

**Deposizione di J. Donald Walters: 6 settembre, 1995 - Sezione 3 di 7**

Questa è la terza di sette parti nella deposizione di J. Donald Walters. Questa parte è datata martedì 12 settembre, 1995. Molti argomenti sono riportati in maniera velata. Spesso lo stesso argomento viene ripreso ancora nelle altre sezioni.

Un metodo per cercare un particolare argomento di interesse è quello di usare il comando "Trova" nel menù modifica dei programmi per l'edizione dei testi. Scrivere nel campo che appare la parola chiave desiderata e premere "trova successivo" in questo modo sarete portati istantaneamente nel punto del documento ove quella parola viene riportata per la prima volta. Ogni volta che premerete nuovamente il bottone sarete istantaneamente portati nel punto successivo in cui quella data parola viene citata.

**Nota importante:**

**Tutte le domande, le accuse, e le questioni qui riportate sono oggetto di discussione in un processo. Alcune di queste quindi potrebbero non trovare dimostrazione. Negli Stati Uniti chiunque è accusato è supposto innocente fino alla prova del contrario. Questo verbale e le sue altre sezioni costituisce pubblica documentazione disponibile presso il Tribunale della contea di S. Mateo, California, USA. Il sig. Walters è un personaggio pubblico e questi documenti sono qui presentati allo scopo di informazione.**

IN THE SUPERIOR COURT OF THE STATE OF CALIFORNIA IN AND FOR THE COUNTY OF SAN MATEO

--o0o--

(the plaintiff), Plaintiff, vs. No. 390 230 ANANDA CHURCH OF GOD REALIZATION, a California not-for-profit corporation, et al. Defendants.

---

DEPOSITION OF DONALD WALTERS

Volume I; Pages 1 - \*\*\*  
Wednesday, September 6, 1995

REPORTED BY: HOLLY THUMAN, CSR NO. 6834, RPR TOOKER & ANTZ CERTIFIED SHORTHAND REPORTERS STEUART STREET, SUITE 201 SAN FRANCISCO, CALIFORNIA 94105

I N D E X

EXAMINATION BY: PAGE MR. FLYNN:

--o0o--

EXHIBITS PLAINTIFF'S FOR IDENTIFICATION PAGE

Letter dated August 31 from

Kriyananda to "Dear Ones"

Declaration of James Donald Walters in Support of Motion for Summary Adjudication

Rules of Conduct for Members, Ananda World Brotherhood Village

--o0o--

BE IT REMEMBERED that on Wednesday, September 6, 1995 commencing at 10:09 a.m., thereof, at Tooker & Antz, Certified Shorthand Reporters, 131 Steuart Street, Suite 201, San Francisco, California, before me, HOLLY THUMAN, duly authorized to administer oaths pursuant to Section 2093(b) of the California Code of Civil Procedure, personally appeared

DONALD WALTERS, called as a witness, who, having been first duly sworn, was examined and testified as hereinafter set forth.

--o0o--

#### APPEARANCES

FLYNN, SHERIDAN & TABB, P.O. Box 690, 6125 El Tordo, Rancho Santa Fe, CA 92067, represented by MICHAEL J.FLYNN and PHILIP H. STILLMAN, Attorneys at Law, appeared as counsel on behalf of the Plaintiff. HUB LAW OFFICES, 711 Sir Francis Drake Boulevard, San Anselmo, California 94960, represented by FORD GREENE, Attorney at Law, appeared as counsel on behalf of the Plaintiff.

JON R. PARSONS, Attorney at Law, 2501 Park Boulevard, Suite 207, Palo Alto, California 94306-1925, represented by JON R. PARSONS, Attorney at Law, appeared as counsel on behalf of the Defendants. Also present when indicated were YVONNE HANCHETT;

PAUL FRIEDMAN; DR. PETER VAN HOUTEN; ASHA PRAVER; JOHN NOVAK; and SHEILA RUSH.

Videographer: ROBERT BARBAGELATA, Dan Mottaz Video Productions, One Lansdale Avenue, San Francisco, California 94127, (415) 731-1300.

September 12, 1995 10:12 a.m.

--o0o--

#### INTERROGATORIO A CURA DEL SIG. FLYNN

**L'OPERATORE VIDEO:** Questo è l'inizio della videocassetta numero 6 nella deposizione di Donald Walters. Oggi è il 12 settembre 1995 e sono le 10:12. L'operatore video è Robert Barbagelata. Siamo di nuovo a verbale.

**SIGNOR FLYNN:** Grazie. **D:** Lei sa che è ancora sotto giuramento, signor Walters?

**R:** Sì, lo so.

**SIGNOR PARSONS:** Credo che il teste voglia approfondire qualcosa che ha detto ieri.

**SIGNOR WALTERS:** Cos'era?

**SIGNOR PARSONS:** Beh, era su, era a proposito del -

**SIGNOR FLYNN:** Beh, per favore. Non abbiamo bisogno di una testimonianza da parte sua, signor Parsons.

**SIGNOR PARSONS:** Gli voglio ricordare -

**SIGNOR WALTERS:** Ne abbiamo parlato e io non rammento.

**SIGNOR FLYNN:** **D:** Signor Walters, c'è qualcosa che vorrebbe dire?

**SIGNOR PARSONS:** Se lei non ricorda ora, allora se - sono certo che le tornerà in mente e lo potrà dire in quel momento.

**SIGNOR WALTERS:** Non ricordo.

**SIGNOR FLYNN:** **D:** Okay. Lei conosce un tizio di nome Thomas Oesterle?

**R:** Sì.

**D:** Dove vive il signor Oesterle adesso?

**R:** Vive nel Villaggio Ananda.

**D:** E' ancora un membro della comunità?

**R:** Sì.

**D:** E qual è la sua occupazione?

**R:** Non ne ha una in questo momento.

**D:** Da quanto tempo non ha un'occupazione?

**R:** Non so. Voleva riposarsi un po' e adesso è in Inghilterra con sua moglie.

**D:** E da quanto tempo sta in Inghilterra con sua moglie?

**R:** Oh, probabilmente 3 settimane. Non lo so. Ho ricevuto una cartolina da loro proprio ieri.

**D:** Qual era la sua occupazione prima che partisse per l'Inghilterra?

**R:** Lui era - no, non ha avuto un'occupazione per un po' di tempo, ma prima di ciò era in amministrazione.

**D:** E qual era la sua funzione nell'amministrazione?  
**R:** Non lo so.  
**D:** Possedeva una carica?  
**R:** E' un CPA, quindi doveva riguardare quel settore.  
**D:** Ha mai avuto una carica ad Ananda?  
**R:** Non che io sappia.  
**D:** E' mai stato il tesoriere dell'Ananda Church of Self Realization?  
**R:** Potrebbe esserlo stato. Può esserlo ancora. Non lo so davvero.  
**D:** Ci addentreremo nella problematica di conti correnti bancari esteri un po' più tardi. Adesso acceleriamo. Vuole porre davanti a sé il Reperto 13, per favore, che è la contro-querela dell'Ananda Church of Self Realization?  
**SIGNOR PARSONS:** Probabilmente è sotto a quella pila.  
**SIGNOR WALTERS:** Sì.  
**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, lei capisce di essere in contro querela verso la signorina (la querelante)?  
**R:** Sì.  
**D:** E lei ha letto questa querela prima che venisse messa agli atti?  
**R:** Sì.  
**D:** E per quanto lei sappia, o sapeva all'epoca in cui la lesse, era accurata in tutti gli aspetti?  
**R:** Per quanto ne so io, sì.  
**D:** Vuole girare a pagina 2, paragrafo 6, per favore?  
**R:** Sì.  
**D:** Lei ha letto quel -  
**R:** Sì.  
**D:** - paragrafo prima che fosse messo agli atti? Ed in quel paragrafo si afferma: "(la querelante) ha portato in tribunale la causa di (la querelante), un finto processo contro i contro-querelanti -  
**R:** Mi spiace, ero al paragrafo sbagliato.  
**SIGNOR PARSONS:** 6, e pagina seguente.  
**SIGNOR WALTERS:** Sì.  
**SIGNOR FLYNN: D:** - "accusando falsamente di molestie sessuali riguardanti la breve relazione adulterina consensuale di (la querelante) con Levin, che lei ha tentato senza successo di portare via dalla moglie e dal figlio."  
**R:** E' esatto.  
**D:** Ora, che informazioni o prove aveva lei riguardo alle accuse in quel paragrafo?  
**R:** Il fatto che -  
**SIGNOR PARSONS:** Mi oppongo nella misura -  
**SIGNOR WALTERS:** Scusi, ho dimenticato.  
**SIGNOR PARSONS:** Nella misura in cui implica una comunicazione fra cliente ed avvocato, o il rivelarle ciò che è frutto di lavoro. Ma le è concesso testimoniare su qualunque cosa che non abbia appreso da un legale o su fatti di cui lei è a conoscenza.  
**SIGNOR WALTERS:** (La querelante) mi disse che sarebbe stata una buona madre per il figlio di Danny ed era decisa a sposarlo.  
**SIGNOR FLYNN: D:** C'è qualcos'altro che le disse?  
**R:** Beh, credo che basti. Potrebbe aver detto di più, ma quella era l'ultima goccia per me. Avrei -  
**SIGNOR PARSONS:** Se --  
**SIGNOR FLYNN:** Per favore, signor Parsons, è nel mezzo di una risposta.  
**SIGNOR PARSONS:** Veramente stavo per dirgli di rispondere più estensivamente, se lei me lo consente.  
**SIGNOR FLYNN:** Ma l'ha interrotto.  
**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Vada avanti.  
**SIGNOR FLYNN: D:** La signorina (la querelante) le fece qualche altra affermazione?  
**R:** Signor Flynn, ho un avvocato qui a consigliarmi. Non mi piace che lo interrompa.  
**SIGNOR FLYNN:** Vostro Onore, potrei avere una risposta, per piacere?  
**GIUDICE PLISKA:** Sì, potrebbe rispondere? Lei è qui per rispondere -  
**SIGNOR WALTERS:** Ho in programma di rispondere. Ma ho semplicemente affermato che non mi piace che cerchiate di fare ostruzione ai suoi consigli.

**GIUDICE PLISKA:** Signor Walters, quando lei è nel mezzo di una risposta, il suo legale non deve interromperla e darò questa direttiva al signor Parsons. Okay? Quindi lei deve rispondere alla domanda. Ed è stato opportuno che il signor Flynn lo interrompesse, poiché non era tempo che lui si consultasse con lei nel mezzo di una domanda. Egli può fare obiezioni, ma - okay?

**SIGNOR WALTERS:** Grazie. Non ho fatto l'abitudine a questo processo.

**SIGNOR PARSONS:** Sono d'accordo. Faccio le mie scuse. Pensavo che avesse finito a rispondere e stavo per dirgli di rispondere su qualsiasi fatto aggiuntivo. Così mi scuso per questo.

**GIUDICE PLISKA:** Okay.

**SIGNOR WALTERS:** Sono estraneo a questo sistema. Perciò non so -

**GIUDICE PLISKA:** Certo. Ecco perché glielo sto dicendo.

**SIGNOR WALTERS:** Qual era la domanda?

**SIGNOR FLYNN: D:** Sicuro. Quali altre affermazioni le fece la signorina (la querelante) che lei crede supportino le accuse in questo paragrafo 6?

**R:** Lei era - era cristallina nella sua determinazione a sposare Danny Levin. Le parole che ha usato, le sole parole reali che ricordo, furono: sarei una buona madre per (nome del bambino), il figlio di Danny.

**D:** Lei ha esaurito i suoi ricordi riguardo qualsiasi affermazione che la signorina (la querelante) le fece che supportino le accuse nel paragrafo 6?

**R:** Che lei stava cercando di portarlo via a sua moglie. E' questo quello che pensa? O intende qualche altra parte della cosa qui?

**D:** Riguardo al paragrafo 6, signor Walters, vorrei che lei desse piena testimonianza su tutte le affermazioni a lei fatte dalla signorina (la querelante), che lei crede siano a sostegno di questa accusa.

**R:** Beh, l'unica cosa a cui comprendo si ricollega è quell'ultima clausola: "che lei ha tentato senza successo di portare via dalla moglie e dal figlio." E lei mi disse che voleva. Era appena tornata dall'India, dove l'avevo incoraggiata ad andare sperando che avrebbe spezzato quel legame. Tornò più forte che mai in quel legame, ed era molto determinata. Questo è tutto quello che posso dire, giacché io - prima di ciò, nel problema della sua attrazione verso Levin e di quella di lui per lei, stavo cercando di scoraggiarla, ma sapevo che esisteva. Ovviamente, portare via - non so se quella sarebbe la parola giusta, allora, perché entrambi si sentivano così. Alla fine, lui mi aveva detto che non voleva sposarla ed lei mi disse che era decisa a farlo. Così è solo in quell'ultima conversazione particolare che abbiamo fatto insieme al Villaggio Ananda, che l'intenzione divenne, secondo la mia percezione, una cosa unilaterale.

**D:** Quando ebbe luogo quella conversazione?

**R:** Credo che fosse a settembre o novembre. Avrebbe dovuto essere novembre, immagino, dopo il ritorno dall'India.

**D:** Novembre di quale anno?

**R:** Non so nemmeno l'anno. Era il '93? Credo che fosse il '93.

**D:** Ed è una sua dichiarazione che in quel tempo la signorina (la querelante) stesse insistendo di sposare il Ministro Levin? Fu una dichiarazione della donna?

**R:** No. Non fu una mia dichiarazione. Io dichiaro che lei insisteva. Non sto parlando dei sentimenti di lui in questione. Avevo - credo che li dovessi ancora scoprire. Ma ero deciso - che lui fosse interessato o meno, ero deciso a non sostenere lei nel rompere quel matrimonio.

**D:** Quando discusse per la prima volta questa faccenda del coinvolgimento della signorina (la querelante) col signor - col Ministro Levin?

**R:** La prima discussione che ebbi con la signorina (la querelante)?

**D:** No, col Ministro Levin.

**R:** Credo che fosse dopo che ebbi parlato con la donna, quando avvenne, in giugno penso - deve essere stato il '93.

**D:** E cosa le disse lui?

**R:** Mi disse che era dura per lui. Il suo matrimonio non era felice e voleva un mio consiglio. Io non volevo imporgli la mia volontà, quindi dissi, beh, cosa provi? Egli disse, beh, voglio fare la cosa migliore. E io dissi, allora, la cosa giusta ovviamente, non è solo per te e tua moglie. Hai anche una figlia ritardata. Non puoi, non esiste proprio. E' sbagliato per te avere una relazione con qualcuno che potrebbe danneggiare il tuo matrimonio. Quindi

dissi, fai del tuo meglio per stare lontano da lei.

**D:** Il Ministro Levin quella volta, nel giugno '93, le descrisse quale era la natura della relazione fra lui e la signorina (la querelante)?

**R:** No.

**D:** Ora, lei sapeva a quel tempo che il Ministro Levin era un superiore della signorina (la querelante) a Crystal Clarity, non è vero?

**R:** Non lo sapevo e lui non lo era.

**D:** E come sa che egli non era un suo superiore?

**SIGNOR PARSONS:** Si assicuri sempre che io abbia l'opportunità di obiettare. Può rispondere alla domanda.

**SIGNOR WALTERS:** Perché c'era un superiore e quello era Padma McGilloway.

**SIGNOR FLYNN: D:** Qual era il suo intendimento riguardo alla posizione che rivestiva il ministro Levin a Crystal Clarity?

**R:** Era un commerciante, ecco tutto.

**D:** Ora, lui era un ministro anziano ad Ananda all'epoca. È esatto?

**R:** Sì.

**D:** Quello che lei chiama un portatore di luce?

**R:** Sì.

**D:** E per quanto tempo era stato al Villaggio Ananda al giugno '93?

**R:** Non lo so. Probabilmente 15 anni, forse di più.

**D:** Mi può descrivere per esteso la conversazione che ha avuto col Ministro Levin sulla signorina (la querelante) nel giugno '93?.

**R:** L'ho già fatto.

**D:** Okay. Lei ha esaurito i suoi ricordi riguardo a quella conversazione. È esatto?

**R:** Sì.

**D:** Quando fu la volta successiva in cui parlò al Ministro Levin di (la querelante)?

**R:** Beh, non ricordo se fu la volta successiva. Ma la volta seguente che ricordo fu quando egli sentì - espresse il bisogno di andare in ritiro e chiese se poteva usare la mia casa all'eremo. Dissi di no perché lei viveva là.

**D:** (La querelante) viveva nella sua casa?

**R:** No, all'eremo. Poi gli dissi che era fuori questione che lui andasse là. Mi disse che non c'era altro posto dove andare. Io ho cercato altri posti. Ho detto: "Mi dispiace, ma tu non puoi andare là, a meno che lei non sia disposta ad andare da qualche altra parte in quel periodo." E lui - noi abbiamo deciso che lei poteva essere via per quel periodo. In quel tempo io dovevo andare all'ospedale per un'operazione. Non potevo pensare a nient'altro, così non sapevo cosa stesse succedendo. Più tardi ho scoperto che lei era tornata, contro i miei auspici. Lui non se n'era andato, contro i miei auspici. Solo che io non - stavo riprendendomi da un'operazione e non sapevo proprio nulla di più a riguardo.

**D:** Ora, lei ha detto che avete deciso. Che cosa avete deciso?

**R:** Noi abbiamo deciso che lei sarebbe stata da un'altra parte, credo fosse a Nevada City da qualche parte, perché avevamo un ashram là, credo - non sono sicuro. Comunque, a Nevada City, e lui sarebbe stato nella mia residenza.

**D:** Chi è "noi"?

**R:** "Noi" siamo io, Danny, Vidura. Non parlai direttamente con (la querelante). Ero in - come ho detto, mi preparavo per l'ospedale.

**D:** Lei parlò direttamente con Levin?

**R:** Sì.

**D:** E cosa le disse Levin?

**R:** Levin acconsentì a quella proposta.

**D:** Cosa disse a Levin?

**R:** Dissi, a condizione che lei non sia là, tu puoi starci.

**D:** Ora, questo fu prima o dopo che mettesse la testa di lei nel suo grembo mentre guardava un film di terza categoria?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Presume fatti non pertinenti per quel che riguarda il valore del film. Inoltre svia la testimonianza sul mettere la testa nel grembo mentre guarda il film. Con queste obiezioni, lascio che il teste risponda.

**SIGNOR FLYNN: D:** Quando mise la testa di (la querelante) nel suo grembo, ministro - signor Kriyananda?

**R:** Il presunto avvenimento ebbe luogo credo ai primi di giugno.

**D:** Quindi fu prima o dopo che mandò il Ministro Levin a vivere in un altro posto?

**R:** Lei non riporta in maniera esatta, signor Flynn. Non lo mandai io -

**SIGNOR PARSONS:** Allora obietto per rappresentazione inesatta dei fatti. Può rispondere.

**SIGNOR FLYNN: D:** Beh, forse sono confuso. Ad un certo punto voi avete deciso che la signorina (la querelante) andasse a Nevada City? E' quello che ha detto?

**R:** Lei o qualcuno - questo non so come venne deciso - fu - era chiaro che la donna sarebbe stata a Nevada City mentre lui era all'eremo.

**D:** Okay. E voi l'avete deciso?

**R:** Io chiesi agli altri di decidere.

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione.

**SIGNOR WALTERS:** Io chiesi agli altri di decidere.

**SIGNOR FLYNN: D:** Quando voi decideste, il fatto del mettersi la testa della signorina (la querelante) nel grembo, era accaduto prima o accadde dopo?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Svia la testimonianza. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Ho già risposto.

**SIGNOR PARSONS:** Beh, egli è autorizzato -

**SIGNOR FLYNN: D:** Bene, io non so quale sia la sua risposta.

**R:** La mia risposta è che quel fatto presunto ebbe luogo prima che Danny venisse a casa mia.

**D:** Ora, lei dice il fatto presunto. Lei mise la testa della signorina (la querelante) nel proprio grembo?

**R:** Le chiesi se voleva che le - aveva mal di testa. Le chiesi se voleva che le massaggiassi il collo e glielo mettessi a posto.

**D:** Ed ella era distesa prona su un divano e lei prese la sua testa e la mise in grembo. È esatto?

**R:** Non ricordo davvero la meccanica delle cose.

**D:** Da che parte era rivolto il viso della donna -

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione.

**SIGNOR FLYNN: D:** - quando la sua testa era in grembo a lei?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. A domanda è stato risposto. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Ho risposto. Ho detto in su.

**SIGNOR FLYNN: D:** Quindi le sue mani era sotto il collo di lei, con la testa di lei rivolta verso l'alto mentre lei le massaggiava il collo. E' questo che sta dichiarando?

**R:** Sì.

**D:** E a un certo punto, lei ha girato la testa di lei nel suo grembo in modo che la faccia della donna fosse rivolta al suo scroto?

**R:** No.

**D:** Ora, lei è cosciente che la signorina (la querelante) ha dato testimonianza giurata in questo caso che lei lo fece mentre stava avendo un'erezione. È esatto? Lei è consapevole di quella testimonianza?

**SIGNOR PARSONS:** Faccio obiezione che riporta in maniera inesatta la testimonianza della donna. Il teste può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Sta sviando la verità.

**SIGNOR FLYNN: D:** Lei girò il volto della donna verso il suo scroto mentre stava avendo un'erezione?

**R:** Neppure.

**D:** Lei guardò un film con la signorina (la querelante) nello stesso tempo circa in cui teneva la sua testa in grembo?

**R:** Era -

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Obiezione alla rappresentazione di "teneva la testa", ma il teste può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Il film venne dopo.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, è vero, signor Walters, che nel film c'era una scena in cui la donna praticava del sesso orale ad un uomo?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. A domanda è stato risposto. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** No, non è vero.

**SIGNOR FLYNN: D:** Si ricorda il film?

**R:** No.

**D:** C'è - lo cancelli dal verbale. Ci fu qualcosa nel film che alludeva a una

donna che praticava sesso orale a un uomo in quel film?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Implica congetture. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** No.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ha mai visto un film con la signorina (la querelante) in cui ci fosse una scena di quella natura nel film?

**SIGNOR PARSONS:** E mi scusi "quella natura" sarebbe -

**SIGNOR FLYNN: D:** Un'allusione a sesso orale praticato da una donna a un uomo.

**R:** La risposta è no.

**D:** Ha visto il film intitolato "Outrageous Fortune" (=Fortuna Oltraggiosa)?

**R:** Conosco il titolo. Non ricordo il film, se l'ho visto.

**D:** Quindi lei non ricorda se nel film "Outrageous Fortune" - lo cancelli dal verbale. Si ricorda se vide il film "Outrageous Fortune" con la signorina (la querelante)?

**R:** No.

**D:** E si ricorda se nel film "Outrageous Fortune" ci sia una scena in cui c'è una chiara allusione a una donna che pratica sesso orale a un uomo?

**R:** Non ho mai visto una tale scena da nessuna parte.

**D:** Ora, c'era una qualche ragione medica nel giugno del '93 a fungere da motivo per cui lei non riuscisse ad avere un'erezione?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Implica un'opinione medica. Mi scusi un secondo. Però il teste può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** No.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, nel giugno del 1993, aveva una relazione sessuale con (donna n° 8)?

**SIGNOR PARSONS:** Faccio obiezione. Di fatto, prendo questa opportunità per fissare un punto per la mia obiezione riguardo quello che anticipo sarà la linea di domande su -

**SIGNOR FLYNN:** A questo punto la ritiro finché non entro nel materiale più sostanziale, signor Parsons, sebbene abbiamo già una delibera del Giudice Pliska.

**D:** Lasci che le chieda di girare al paragrafo 7, per favore. La querela sostiene: "I contro-querelanti sono informati e credono e di conseguenza sostengono che (la querelante) ha cospirato insieme a membri della Self-Realization Fellowship, una organizzazione religiosa rivale ostile a Walters e ad Ananda". Che informazioni sui fatti ha, signor Walters che la signorina (la querelante), ha cospirato con quella organizzazione?

**SIGNOR PARSONS:** Nuovamente, darò istruzioni al teste di non rispondere riguardo alcuna comunicazione intercorsa tra cliente e legale. Lei può testimoniare riguardo a qualsiasi comunicazione tranne che quelle con il legale e su qualsiasi fatto.

**SIGNOR WALTERS:** Questa era veramente col legale, quindi non parlerò.

**SIGNOR PARSONS:** Okay.

**SIGNOR FLYNN: D:** E' sua testimonianza che gli unici fatti che conosce li ha appresi dal suo legale, in relazione alle accuse che ho appena letto?

**SIGNOR PARSONS:** Obietto che ciò svia la testimonianza, ma lei può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Al meglio della mia conoscenza, questo è esatto.

**SIGNOR FLYNN:** Chiederò una delibera. Non credo che la conoscenza di fatto a sostegno di un'accusa sia privilegiata, anche se la comunicazione è privilegiata se egli ha attuale conoscenza di fatti che supportano la sua accusa, a dispetto del suo - di dove li abbia appresi. Non sto chiedendo di alcuna comunicazione da consulto. Chiedo cosa sa per sostenere le sue accuse.

**SIGNOR PARSONS:** E sicuramente, Vostro Onore, la direttiva di non rispondere era limitata alle comunicazione rispetto ai fatti. Concordo che se questo teste ha ottenuto dei fatti, da terze persone, se permette, ma semplicemente attraverso lo svolgersi di un consulto, quei fatti sono ancora rivelabili.

**GIUDICE PLISKA:** Bene, lasci che le chieda, signor Walters, se ha capito. Comprende -

**SIGNOR WALTERS:** Sì, sono fatti.

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti un minuto.

**GIUDICE PLISKA:** Se sono fatti lei deve dare testimonianza in proposito.

**SIGNOR WALTERS:** Sì, okay. Fatti.

**SIGNOR PARSONS:** In altre parole, se posso chiarire, quello che le dico, le parole che uso per dirglielo, diciamo, quelli sono una comunicazione privata.

Ma se le ho raccontato dei fatti, Bob Smith ha detto martedì di aver visto una cosa, poi il fatto che Bob Smith abbia visto qualcosa martedì è qualcosa che lei può riportare.

**SIGNOR WALTERS:** Ho capito. Sì.

**SIGNOR FLYNN: D:** Di quali fatti è a conoscenza?

**SIGNOR WALTERS:** I fatti erano, come a me citati, che due amiche di (la querelante), Peggy Bat e Kelly Cooper, che (la querelante) le disse queste cose

**D:** Dice Kelly Coogan?

**SIGNOR WALTERS:** A. Coogan, scusi. Non conosco le due donne.

**D:** Sì, prego continui.

**R:** E' così che l'ho saputo dai legali. Che lei disse loro queste cose.

**D:** Cosa disse (la querelante) presumibilmente alla signorina Bat e alla signorina Coogan?

**R:** Fra loro due -

**SIGNOR PARSONS:** Di nuovo, stessa obiezione. Stessa direttiva. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Fra loro due, la storia era che lei era stata accolta bene a Washington, ha pranzato con parecchi di loro, le è stato permesso di meditare nella stanza di Yogananda, ha passato il giorno intero a Mount Washington, si è incontrata con Daya Mata. Se non erro, ha fatto pranzo con Daya Mata, ha fatto domande a Sorella Savitri e diversi altri.

**SIGNOR FLYNN: D:** E' questo tutto ciò di cui può testimoniare?

**SIGNOR WALTERS:** Sì.

**D:** Ora -

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Si assicuri di aspettare che venga pronunciata l'intera domanda.

**SIGNOR FLYNN: D:** Lei ha acquisito fatti o informazioni riguardo qualcosa che queste persone a Mount Washington potrebbero aver detto alla signorina (la querelante)?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione che cliente-avvocato. Stessa direttiva.

**SIGNOR WALTERS:** Non ricordo quelle frasi.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ha acquisito fatti o informazioni riguardo qualcosa che la signorina (la querelante) ha presumibilmente detto a queste persone?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione. Stessa direttiva.

**SIGNOR WALTERS:** E stessa risposta.

**SIGNOR FLYNN: D:** Lei non ne sa nulla?

**R:** Esatto.

**D:** Ora, allora la querela recita come segue: "nell'archiviare la causa (la querelante) contro Ananda, Walters e il membro Ananda Levin con l'obiettivo di diffamare e insultare Ananda, Waltes e Levin nel lavoro spirituale portato avanti da Ananda e per guadagnare un vantaggio collaterale nell'altra causa iniziata dalla SRF contro Ananda." Vede quella - quelle accuse?

**R:** Sì.

**D:** Da quali notizie o fatti è a conoscenza che la signorina (la querelante) abbia cospirato per ottenere un vantaggio collaterale, o la SRF abbia cospirato per ottenere un vantaggio collaterale in altre 6 cause?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione. Non riveli comunicazioni intercorse fra cliente-avvocato tranne che per fatti che sono stati a lei riferiti dal legale.

**SIGNOR WALTERS:** Questi sono punti che dovrebbero essere portati in tribunale.

**SIGNOR FLYNN: D:** Lei sa di qualche fatto o prove?

**R:** Non le specificherò.

**D:** Ne conosce?

**R:** Ho parlato della supposta apparizione dell'intero processo della SRF contro di noi. Penso che possiamo farne un caso molto buono, ma sarebbe fare congetture a questo punto su questo punto.

**D:** Lei è a conoscenza di notizie di qualsiasi natura o descrizione che supportino l'accusa che ho appena letto?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa -

**SIGNOR FLYNN: D:** Oltre a quello su cui ha appena dato testimonianza?

**SIGNOR PARSONS:** E stessa obiezione, stessa direttiva.

**SIGNOR WALTERS:** L'ostilità che intercorreva da parte di quell'organizzazione verso di noi, la loro determinazione a vincere il loro processo contro ogni perdita che hanno avuto finora. Penso sia una deduzione abbastanza logica che

afferrerebbero l'opportunità di trovare, attraverso questo processo, un'opportunità di vincere in altri modi.

**SIGNOR FLYNN:** D: Lei sta facendo congetture; o è in possesso di fatti o informazioni?

**R:** Faccio congetture.

**D:** Sta facendo congetture. Grazie. Ora, quando lei ha sporto querela ha letto il paragrafo numero 7?

**R:** Sì.

**D:** Vuole tornare al Reperto 4, per favore? Chi è Asha Praver?

**R:** E' seduta là all'estremità del tavolo.

**D:** Qual è la sua carica all'interno della comunità Ananda?

**R:** E' un ministro ed è incaricata insieme a suo marito, ministro anziano, si può dire, della nostra comunità e chiesa a Palo Alto e a Mountain View.

**D:** Lei era a conoscenza del fatto che la corte in questo caso ha posto dei sigilli in connessione a tutte le deposizioni in materia, dietro vostro consiglio?

**R:** La donna era presente.

**D:** Può rispondere alla mia domanda?

**R:** Non la considero -

**D:** Vuole rispondere alla mia domanda, signor Walters? Era consapevole -

**R:** Sì, lo sono.

**D:** - che lei attraverso il suo consulto ha richiesto dei sigilli per tutte le deposizioni in materia?

**R:** Sì.

**D:** Lo è. Ora, era lei consapevole il, o verso il, 3 luglio 1995 che Asha Praver inviò questa lettera, Reperto 4, a questa persona chiamata Daya Mata, rivelando i contenuti dei 10 giorni di deposizione di (la querelante) in questo dibattimento?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. E' vaga rispetto al tempo, quando egli sapeva o venne a conoscenza di ciò. Obietto anche alla rappresentazione di ciò che dice la lettera o rivela o contiene, pure per il motivo che il documento parla da solo. La domanda è anche composita.

**SIGNOR FLYNN:** La ritiro. **D:** E il, o verso il, 3 luglio 1995 lei era consapevole che c'erano dei sigilli in questo caso?

**R:** Sì.

**D:** E la lettera dice:

"Cara Daya Mata, mi chiedo se sai quello che è successo di recente nel processo (la querelante) contro Ananda. Io sono stata presente a sette dei suoi dieci giorni di deposizione. Ripetutamente durante la sua deposizione, (la querelante) ha insultato e riso degli insegnamenti del Maestro, con l'evidente incoraggiamento e sostegno del suo legale." Lei era consapevole che durante la deposizione di (la querelante) -

**SIGNOR PARSONS:** Fine citazione.

**SIGNOR FLYNN:** **D:** - che (la querelante) stava insultando e deridendo gli insegnamenti di Yogananda?

**R:** Me ne hanno informato. Io non ero presente.

**D:** Chi l'ha informata di ciò?

**R:** Asha Praver.

**D:** Ora, questo individuo, Daya Mata, per come la vedo, è dedito ad insegnare il lavoro di Yogananda. E' esatto?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Presume fatti non pertinenti, implica speculazione da parte del testimone. La sua domanda così formulata richiede che egli comprenda il suo modo di comprendere. Comunque, permetterò al cliente di rispondere alla domanda che gli è di fronte.

**SIGNOR WALTERS:** Insegnare, non sono sicuro. Quale presidente lei è responsabile dell'insegnamento. Quanto lei insegna è un'altra cosa.

**SIGNOR FLYNN:** **D:** Lei è una discepola di Yogananda. E' esatto?

**R:** Sì.

**D:** Di fatto lei è il successore di Yogananda nella gerarchia della Self-Realization Fellowship. E' giusto?

**R:** Sì.

**D:** E, per come ho capito, ha dedicato la sua vita fin dall'età di 17, - ed ora è nei suoi 80 - al divulgare i lavori di Yogananda. E' fundamentalmente vero?

**SIGNOR PARSONS:** Obietto nella misura in cui richiede la sua opinione sulla vostra opinione, implica congetture, fatti non rilevanti. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Dovrei dire che lei si è dedicata a servire la sua memoria.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, che lei sappia, Paramahansa Yogananda è il guru di Daya Mata. E' giusto?

**R:** Sì.

**D:** E credo lei abbia dichiarato che Paramahansa Yogananda è il proprio guru.

**R:** Questo è giusto.

**D:** E nel o verso il 1962, quando lei venne rimosso dall'organizzazione SRF, lei ha continuato a essere a capo dell'organizzazione SRF.

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione -

**SIGNOR FLYNN: D:** E' esatto?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Espone in maniera errata la testimonianza. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Sì.

**SIGNOR FLYNN: D:** E lei venne allontanato dall'organizzazione dopo essere stato informato da Daya Mata e qualcuno chiamato Tara Mata. E' esatto?

**SIGNOR PARSONS:** Può procedere.

**SIGNOR WALTERS:** Già.

**SIGNOR FLYNN: D:** E a quel tempo, lei ebbe una discussione nel 1962 con Daya Mata e Tara Mata sulla signorina Vidya Lall e la sua relazione con la signorina Vidya Lall?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. A domanda è stato risposto. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Se lei - se abbiamo avuto una - no. Il nome non venne mai fatto.

**SIGNOR FLYNN: D:** Esso venne fuori nella corrispondenza fra voi due?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. A domanda è stato risposto. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** No.

**SIGNOR FLYNN: D:** Lei scrisse una lettera nel 1964 che conteneva il nome della signorina Vidya Lall e che esponeva la relazione con lei?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Lettera a chi, prima che possa determinare se questo solleva problemi di privacy?

**SIGNOR FLYNN:** A Daya Mata o Tara Mata.

**SIGNOR WALTERS:** Se lei conoscesse la signorina Vidya Lall, saprebbe quanto è assurda questa domanda. Comunque -

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi, sta tenendo a mente la domanda?

**SIGNOR WALTERS:** Non ho una domanda in mente.

**SIGNOR PARSONS:** Potrei chiedere che venisse -

**SIGNOR FLYNN: D:** Lei scrisse una lettera a Daya Mata o Tara Mata riguardo alla sua relazione con Vidya Lall nel o verso il 1964?

**R:** Non ricordo chiaramente. Ricordo che da qualche parte e in qualche modo, venne fuori il nome ed io protestai che non era e che non poteva essere vero.

**D:** Ora, a quel punto, lei aveva preso i voti finali di celibato quale membro della SRF dell'ordine monastico Swami. E' esatto?

**R:** A quel punto, io non ero più alla SRF, quindi i voti finali non si applicavano più veramente.

**D:** Quando smisero di essere applicabili, i voti finali?

**R:** Quando venni separato dalla SRF. Che fu nel '62.

**D:** Allora perché andò da Daya Mata nel 1985 per essere dispensato da quei voti?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. E' polemica. Vada avanti. E' anche già stata chiesta e risposta, credo. Però vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Sì. Sì, per essere assolutamente certo che fosse giusto.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, in questa lettera di Asha Praver a Daya Mata, quando la vide, lei credette che (la querelante) fosse ancora in cospirazione con la SRF come ha insinuato al paragrafo 7?

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi, quando egli vide questa lettera, gli credette ancora?

**SIGNOR FLYNN:** Sì.

**SIGNOR WALTERS:** Sì.

**SIGNOR FLYNN: D:** E ora che lei è seduto qui oggi, è ancora sua certezza, nonostante il Reperto 4, che la signorina (la querelante) sia in cospirazione con la SRF?

**R:** Sì.

**D:** E la lettera continua e dice: "Hai mai assistito a blasfemia? Prima di

questa deposizione non mi era mai successo, quindi non capivo cosa intendesse la Bibbia con il peccato di blasfemia. Ora so, la blasfemia è un male terribile."

Ho letto correttamente?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Il documento parla da solo.

**SIGNOR FLYNN:** Beh, voglio che il teste lo veda. Sta venendo ripreso.

**SIGNOR WALTERS:** Sì.

**SIGNOR FLYNN: D:** E lei ha letto per niente qualche parte della deposizione della signorina (la querelante)?

**R:** Sì.

**D:** Ed è suo -

**R:** Beh, la - mi scusi. Lo ritiro. Deposizione, no.

**D:** E' suo convincimento che la signorina (la querelante) commise blasfemia in quella deposizione?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Manca di fondamento. Il teste ha dichiarato che non ha letto la trascrizione. Ma può rispondere per quanto riesce.

**SIGNOR WALTERS:** Quando gente di cui mi fido mi assicura che lei lo fece, e me ne parlano in una maniera in cui non parlerei, fuori del ristretto gruppo che era parte di quella deposizione, io lo accetto.

**SIGNOR FLYNN: D:** Lei ha acconsentito a rivelare a terzi i contenuti della trascrizione della deposizione della signorina (la querelante), nonostante l'ordine sigillante?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Se si sta riferendo a questa lettera, sta riportando in maniera errata il contenuto della lettera. Obietto anche alla parola "acconsentire", ma lei può -

**SIGNOR WALTERS:** Alla deposizione, no.

**SIGNOR FLYNN: D:** Lei non acconsentì alla spedizione della lettera?

**SIGNOR PARSONS:** Questa precisa lettera qui?

**SIGNOR FLYNN: D:** Questa precisa lettera.

**R:** Questa lettera l'abbiamo controllata coi nostri legali. Ovvero Jon e Sheila -

**SIGNOR PARSONS:** Non riveli alcuna comunicazione intercorsa fra cliente e avvocato.

**SIGNOR WALTERS:** Oh, okay. Ho acconsentito dietro consiglio.

**SIGNOR FLYNN: D:** E' suo desiderio che questa deposizione continui ad essere sigillata, signor Walters, insieme alla videocassetta?

**R:** Che continui a?

**D:** Ad essere sigillata.

**R:** Sigillata.

**D:** In modo che terze persone non vengano a conoscenza dei contenuti della deposizione o vedano la trascrizione della deposizione?

**SIGNOR PARSONS:** Obietto nella misura in cui implicherebbe una posizione rispetto a questo caso.

**SIGNOR WALTERS:** Per quanto la domanda riguarda la mia posizione in questo caso, non posso rispondere.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ha qualche obiezione a che la trascrizione di questa deposizione venga dissigillata?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Obietto a questo. Il sigillare questa trascrizione è una questione che va oltre questa parte in causa.

**SIGNOR FLYNN:** Voglio sapere se egli ha alcuna obiezione personale.

**SIGNOR PARSONS:** Attenda.

**SIGNOR FLYNN:** A parte qualsiasi altra -

**GIUDICE PLISKA:** Lo lasci terminare, per favore, signor Flynn. Sta facendo una disquisizione.

**SIGNOR PARSONS:** Quindi senza tener conto di quello che affermerebbe questa parte in causa, è ancora la posizione degli imputati e la contro-querela per i sigilli. Comunque, permetterò al teste di rispondere alla sua domanda.

**SIGNOR WALTERS:** In altre parole, se io approvo la decisione che venga sigillata? Sì, approvo.

**SIGNOR PARSONS:** No.

**SIGNOR FLYNN: D:** No. Lei ha qualche obiezione personale a che la trascrizione della deposizione venga dissigillata?

**R:** Sì.

**D:** Qual è la sua obiezione?

**R:** Che il motivo per cui lei spera di dissigillarla è diffamazione.

**SIGNOR PARSONS:** Obietto anche che implica una posizione legale, un'opinione legale.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, lei ha querelato la signorina (la querelante) per diffamazione. Lo comprende, non è vero?

**R:** Certo.

**D:** E' suo intendimento che nella causa per diffamazione si decida qual è la verità in questo caso riguardo alla veridicità o falsità dei fatti di cui è accusato?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Vaga, ambigua rispetto alla verità. Permetterò al teste di rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Sì, certamente. Ciò che non voglio che si faccia è discuterne sui giornali e come pettegolezzo. Non è una questione di tribunale - una decisione della corte.

**SIGNOR FLYNN: D:** Quindi, lei vuole che la questione venga decisa in tribunale e vuole che la verità venga decisa da una corte. E' giusto?

**SIGNOR WALTERS:** Sì.

**D:** Okay. Ora, vuole andare all'ultima frase del paragrafo 7 -

**R:** Di?

**SIGNOR PARSONS:** Della contro-querela?

**SIGNOR FLYNN: D:** Sì. "I contro-querelanti vengono informati" -

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi un secondo. Non è ancora arrivato là.

**SIGNOR FLYNN: D:** - "e credono che (la querelante) abbia dilatato lo spettro della sua querela di abuso sessuale a includere accuse false e senza fondamento contro Walters, per creare delle basi per riempire la querela con accuse aggiuntive false, malevole e scandalose contro Walters e Ananda." Ora, prima cosa, quali accuse false e malevole ha reso la signorina (la querelante) nella querela contro di lei?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione che l'uso di "scandalose" e "malevole" richiede opinioni legali, ma il teste può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** La sua mal - mal - come si dice - rappresentazione della sua relazione con me; il suo suggerire che io guardai un film erotico, cosa che non feci; il suo suggerire una condotta illecita, che non credo fosse vero, non era vero; il suo tentativo di mostrare che Ananda discriminasse le donne; di averle dato del lavoro da schiava - paghe da schiava; di averla privata del suo impiego in un'organizzazione religiosa dove era una questione di disciplina, e cose simili che non posso fare a meno di studiare nel dettaglio. Ma ce ne furono altre.

**SIGNOR FLYNN: D:** Okay. Ora, lei ha menzionato la condotta illecita. È consapevole che la causa intentata dalla signorina (la querelante) suggerisce che c'è un lungo schema nella storia della sua condotta illecita verso altre donne?

**R:** Lo disse lei.

**D:** Lei lo nega?

**R:** Beh, lo nego e non lo nego. Dipende da quale angolazione vi si guarda.

**D:** In che maniera lei lo nega e in quale maniera non lo nega?

**SIGNOR PARSONS:** E' una domanda composita. Le chiederei di spezzettarla.

**SIGNOR FLYNN:** Sto solo seguendo la risposta del teste.

**SIGNOR PARSONS:** Bene, è una domanda composita. Può procedere e rispondere, ma cerchi di assicurarsi che la sua risposta sia chiara sulle parti di domanda cui sta rispondendo.

**SIGNOR WALTERS:** Il lungo schema era precedente al mio matrimonio e rifiuto di accettare "schema" quale parola giusta.

**SIGNOR FLYNN: D:** A quale matrimonio si sta riferendo?

**R:** Con Rosanna.

**D:** Quando si sposò con Rosanna?

**R:** Nel 1985.

**D:** Ha avuto altri matrimoni prima di quello con Rosanna?

**R:** Non era un matrimonio legale. Era un matrimonio spirituale.

**D:** E il matrimonio spirituale, era con (donna n° 7)?

**R:** Sì.

**D:** E lei ha avuto un matrimonio spirituale con (la donna n°7) mentre era

sposata col suo altro marito?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Presume fatti non pertinenti, implica illazioni. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Aveva lasciato suo marito.

**SIGNOR FLYNN: D:** Era sposata con lui, che lei sappia, signor Walters?

**R:** Legalmente era sposata con lui.

**D:** E allora lei l'ha sposata spiritualmente nella comunità Ananda. È esatto?

**R:** No.

**D:** Lei ha avuto un matrimonio spirituale con (la donna n°7) mentre lei era legalmente sposata con qualcun altro?

**R:** Sì.

**D:** Ora, io credo lei abbia accennato che il lungo schema era precedente al matrimonio, ma non concorda con la parola "schema".

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti. Obiezione. È composita, riporta in maniera errata la dichiarazione. Ma può rispondere nella misura in cui riesce. Di fatto chiederei che la domanda venisse riletta.

**SIGNOR FLYNN: D'**accordo. La ritiro. **D:** Lei ha dichiarato qualcosa sul - negare e non negare l'accusa della signorina (la querelante) del suo lungo schema di abuso sessuale di donne. E nella sua dichiarazione, lei ha detto che in parte non la nega. Rammenta quella dichiarazione?

**R:** Ho detto che la negavo e non la negavo.

**D:** Va bene.

**SIGNOR PARSONS:** Va bene.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, riguardo alla parte in cui disse che non negava le accuse della signorina (la querelante) di un lungo schema di abuso sessuale di donne, in quale maniera non nega quelle accuse?

**SIGNOR PARSONS:** Obietto nella misura in cui implica lo svelare comunicazione private e relazioni fra le parti, in special modo questa parte, terze persone. Credo ci sia un problema di privacy qui. La questione della privacy che è stata sollevata prima.

Ciò che vorrei fare a questo punto è porre una base per l'obiezione. Chiederò una spiegazione e permetterò al teste di rilasciare una dichiarazione fino a un certo punto. Quello che vorrei fare è, ho portato un caso con me oggi che credo sarà determinante su alcune delle questioni che si solleveranno nella testimonianza di oggi. E' il caso Boler, B-o-l-e-r, contro la Corte Superiore. La citazione è 201 Cal. App. 3d, 467. Ho una copia della querela che vorrei dare - il caso, piuttosto, che vorrei dare al giudice e qui c'è la copia per il signor Flynn. Ne parlerò in maniera estesa quando sarà opportuno. In aggiunta, vorrei far notare che -

**SIGNOR STILLMAN:** Conosco il caso.

**SIGNOR PARSONS:** - che ci sono - questioni che furono testimoniate nella deposizione di mercoledì sono già circolate e abbiamo dichiarazioni in quel senso E credo questo sia probabilmente il momento giusto per rendere quelle dichiarazioni, così come sono state rilasciate.

**SIGNOR WALTERS:** Posso andare in bagno?

**SIGNORINA RUSH:** Potremmo fare una pausa adesso.

**SIGNOR FLYNN:** Siamo a metà di una domanda, Vostro Onore e vorrei una risposta. Lui dice che non ha obiezioni a rispondere la domanda.

**SIGNOR PARSONS:** Non ho detto questo. Ho detto che darò istruzioni al teste di non rispondere.

**GIUDICE PLISKA:** Bene, lasci che risponda a questo e poi faremo pausa.

**SIGNOR PARSONS:** Ci arriveremo in un momento. Ho posto delle basi. Abbiamo quelle dichiarazioni. Glielè darò in un momento, Vostro Onore. Ho fatto l'obiezione. Per motivi di privacy, lontananza, pertinenza, somiglianza con qualunque atto presunto nella querela. Ciò che farò è darle la direttiva di rispondere nella misura in cui si riferisce ad alcuna persona che è nominata nella contro-querela che è una parte in causa, oltre a lei e alle donne che - qualunque donna o uomo che non siano parte del processo e ad ogni fatto affermato nella sua dichiarazione.

**SIGNOR FLYNN:** Obietto a tutto questo, Vostro Onore. Hanno intentato querela per diffamazione. Questo - e una dichiarazione, che abbiamo visto.

**SIGNOR PARSONS:** E sto dando istruzioni al teste di rispondere riguardo tutte le questioni nella contro-querela e su tutte le questioni in ogni dichiarazione.

**GIUDICE PLISKA:** Ciò è opportuno.

**SIGNOR WALTERS:** Non so se sia opportuno in questo momento, perché so che non cambia il bisogno di rispondere alle domande. Ma voglio dire, in qualche - quando sia legalmente opportuno, ritirerò la contro-querela, perché non ho desiderio di fare del male all'imputata.

**SIGNOR FLYNN: D:** Lei è ancora sotto giuramento nella sua dichiarazione, signor -

**R:** Concordo. Non la sto usando come scappatoia alla sua domanda.

**D:** Vorremmo sapere in che modo non nega le accuse della signorina (la querelante) di avere una lunga storia di abusi sessuali verso donne.

**R:** E' la parola "schema" ciò a cui obietto. Ma è vero che ci sono state lagnanze che lei ha sottoposto col suo processo, e alcune delle sue affermazioni lo sono.

**D:** Quali sono vere?

**R:** Ecco, una a cui dovremo arrivare alla fine.

**D:** Bene, mi addentrerò in tutte quelle dichiarazioni. Le ho proprio qui. E infatti, abbiamo prova che la storia di abusi va dal 1968 fino ad oggi. E abbiamo prove che arrivano fino ad oggi.

**SIGNOR PARSONS:** Bene, se lei vuole dare rappresentazioni concrete, vorrei vedere i motivi di quelle. E può certamente interrogarlo su qualunque dichiarazione che lei abbia.

**SIGNOR FLYNN:** Lo farò. **D:** Ha esaurito i suoi ricordi su -

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. E' una domanda conclusiva?

**SIGNOR FLYNN:** Sì.

**SIGNOR PARSONS:** Perché ha richiesto una pausa e non voglio metterlo -

**GIUDICE PLISKA:** Questa sembra una domanda consequenziale.

**SIGNOR PARSONS:** Va bene, allora.

**SIGNOR FLYNN: D:** Conosce qualche altra ragione per cui non negare le accuse della signorina (la querelante) riguardo alla sua lunga storia di abusi verso donne?

**SIGNOR PARSONS:** Qualche altra ragione - obietto, implica congetture. Potrebbe implicare testimonianza medica. Egli non è certo competente per testimoniare su quello, credo. Ma le permetto di rispondere

**SIGNOR WALTERS:** No.

**SIGNOR PARSONS:** E' opportuna una pausa adesso?

**GIUDICE PLISKA:** Certamente.

**SIGNOR PARSONS:** A proposito, prima -

**L'OPERATORE VIDEO:** Fuori dalla registrazione?

**SIGNOR PARSONS:** No, ancora registrati. Quello che ho è una dichiarazione di Helen Strang che consta di 4 pagine datate settembre -

**SIGNOR WALTERS:** Posso uscire?

**SIGNOR PARSONS:** Lei può, sì - datate 9 settembre 1995. Consegnerò l'originale della dichiarazione di Helen Strang al giudice e una copia al signor Flynn. E in aggiunta, una dichiarazione di Douglas Rice, 2 pagine, datate 10 settembre 1995. Ripeto, sto dando l'originale al giudice e una copia al signor Flynn. Grazie. Adesso fuori dalla registrazione, per quel che mi riguarda.

**L'OPERATORE VIDEO:** Usciamo dalla registrazione alle 11:03 del mattino.

(Intervallo dalle 11:03 alle 11:14 del mattino).

[La signorina (la querelante) ha lasciato l'aula.]

**L'OPERATORE VIDEO:** Torniamo a registrare alle 11:14 del mattino.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, lei ha reso testimonianza che nega le accuse della signorina (la querelante) relative alla sua lunga storia di abusi sessuali verso donne. In che modo nega quelle accuse?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Obietto in quanto implica un racconto. Chiederò al teste di - oh, mi scusi un secondo.

**SIGNOR WALTERS:** Nego di aver sessualmente abusato di alcuna.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, questo è un po' ripetitivo, ma alla luce della dichiarazione che ha appena dato, lei ha testimoniato ieri di non aver letto nessuna delle dichiarazioni di alcuna di queste donne che hanno rilasciato dichiarazioni in questo caso. E' esatto?

**SIGNOR PARSONS:** Bene, obietto a questo. Quella è stata la sua testimonianza di ieri.

**SIGNOR FLYNN:** Bene, io farò - forse aggiusteremo il verbale subito. Forse lui ne ha letta qualcuna stanotte. E' -

**SIGNOR WALTERS:** Ho letto -

**SIGNOR FLYNN: D:** E' ancora vero?

**R:** Le ho lette ora.

**D:** Okay. Le ha lette. Ha letto le dichiarazioni di chi?

**R:** Tutte quelle sottoposte.

**D:** Okay. Mi può dare i nomi per favore?

**R:** (Donna n° 7), (donna n° 2), (donna n° 1), (donna n° 5), (donna n° 4), non saprei e (donna n° 6), non saprei e (donna n° 3).

**D:** D'accordo. Lasci che le scorra. (Donna n° 7), (donna n° 2), (donna n° 5) - quella è (donna n° 5)?

**R:** Sì, credo.

**SIGNOR PARSONS:** Chiedo che il teste non tiri a indovinare. Se lo sa, può rispondere di certo.

**SIGNOR WALTERS:** Mi sento sicuro nel dire, credo che lo sia.

**SIGNOR FLYNN: D:** E (donna n° 6) chi?

**R:** Non so.

**D:** E quella - era (donna n° 3)?

**R:** Sì.

**D:** Okay. Ho tralasciato qualcuna? (Donna n° 4)?

**R:** Non lo so.

**D:** (Donna n° 4)?

**R:** E' tutto?

**D:** Ha letto la sua?

**R:** Sì.

**D:** Ha letto quella di (donna n° 8)?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Presume fatti non pertinenti.

**SIGNOR FLYNN:** Ce l'ho qui.

**SIGNOR PARSONS:** Vediamo.

**SIGNOR FLYNN:** E' stata archiviata da lei.

**SIGNOR PARSONS:** Oh, okay.

**SIGNOR WALTERS:** Okay, quella l'ho letta, sì.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ha letto quella di (donna n° 8)?

**R:** Sì.

**D:** Lasci solo che scorra qualche nome. Lei ha letto quella di (donna n° 6)? Era quella di (donna n° 6) che ha letto? Crede sia esatto?

**R:** Credo che lo sia - voglio dire, lei me lo dice e io lo accetto.

**D:** Lei ha letto quella di David Kimmel relativa all'associazione di sua moglie con lei?

**R:** Sì.

**D:** L'ha letta?

**R:** Sì.

**D:** L'ha letta?

**R:** Sì.

**D:** Ha letto -

**R:** Oh, sì. Eric Estep e Naomi Estep.

**D:** Ed essi si collegano alle relazioni di Kalyani, Seva Wiberg, Asha Praver - ha letto la loro - ha letto le loro dichiarazioni?

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti. Credo che adesso qui abbiamo una domanda che confonde. Sta chiedendo -

**SIGNOR FLYNN:** La ritiro. **D:** (Donna n° 14). Lei ci ha avuto una relazione sessuale?

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti. Obiezione. Non c'è - ecco una delle obiezioni sulla privacy. Non c'è nessuna insinuazione nella querela, nella contro-querela e in nessuna delle dichiarazioni riguardo questa donna. Non ho visto nessuna dichiarazione che riveli qualcosa -

**SIGNOR FLYNN:** La ritiro. **D:** Ha letto nessuna affermazione di Petrea Van Der Voort riguardo alla sua relazione con lei?

**R:** No.

**D:** Ha ricevuto della corrispondenza da lei relativa alla relazione con lei?  
**R:** No.  
**D:** Ha ricevuto della corrispondenza da Victoria Kelly relativa alla sua relazione con lei?  
**R:** Chi?  
**D:** Victoria Kelly?  
**R:** No.  
**D:** Cosa ha detto, signor Walters?  
**R:** Ho detto no.  
**D:** Ha ricevuto della corrispondenza da (donna n° 11) riguardo alla sua relazione con lei?  
**R:** No.  
**D:** Ora, avendo letto le loro - le dichiarazioni che ha enumerato, che sono (donna n° 7), (donna n° 2), (donna n° 5), (donna n° 6), (donna n° 3), (donna n° 4), David Kimmel, (donna n° 8), Eric Estep, Naomi Estep, è sua dichiarazione di non aver abusato alcuna di queste donne che sono rivelate in queste dichiarazioni e che protestano di essere state abusate?  
**SIGNOR PARSONS:** Obietto alla forma della domanda. E' ovviamente composita. Si riferisce alle loro dichiarazioni in un modo che rende poco chiaro dove va la domanda.  
**SIGNOR FLYNN:** Faremo una alla volta. La ritiro. Cominciamo con (donna n° 7). Vuole contrassegnare questo come il reperto successivo nell'ordine, per favore? (Viene contrassegnato il reperto 14).  
**SIGNOR FLYNN:** Ho una copia per lei. Se lei ha la sua copia, signor Parsons, sarebbe più facile, perché devo darne una alla signorina (la querelante).  
**SIGNOR PARSONS:** Non ho delle copie extra di queste, ne siamo appena rimasti senza.  
**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, vuole dare un'occhiata a questa dichiarazione prego, che è datata 6 febbraio 1995?  
**R:** A che pagina?  
**SIGNOR PARSONS:** No, non ha ancora detto la pagina.  
**SIGNOR FLYNN: D:** Chiedo solo che mi confermi che questa è la dichiarazione che ha letto la scorsa notte.  
**R:** Questa mattina.  
**D:** Oh, questa mattina, okay.  
**SIGNOR PARSONS:** Un secondo. Quando fa una domanda riguardo al documento, io le chiederei di assicurarsi di aver guardato attentamente il documento, così che - si assicuri che questo sia, per esempio, il documento che ha letto questa mattina.  
**SIGNOR WALTERS:** Credo di poterlo identificare, sì.  
**SIGNOR FLYNN: D:** Okay. Ora, e in modo da avere un verbale chiaro, questo è - avendola letta stamattina era la prima volta che leggeva questa dichiarazione. È esatto?  
**R:** Sì.  
**D:** Ora, scorriamo la dichiarazione. Paragrafo 2, la signorina - la signora (donna n° 7) dice che stava vivendo con suo marito a Kauai, era venticinquenne nel 1981, quando la incontrò. È vero?  
**R:** Mi perdoni?  
**SIGNOR PARSONS:** Aspetti. Aspetti. Faccio obiezione ad una domanda composita come questa. Essa coinvolge molti elementi. Farò obiezione alla natura composita, presume fatti non rilevanti, implica congetture, nessuna base. Se -  
**SIGNOR FLYNN: D:** Proviamola in questa maniera. Si legga il paragrafo 2 e 3 e mi dica se c'è qualcosa da discutere nei paragrafi 2 e 3. **D:** Questa è una domanda leale. No, non la discuto.  
**SIGNOR PARSONS:** Ha letto i paragrafi 2 e 3 adesso?  
**SIGNOR WALTERS:** Oh, e 3.  
**SIGNOR PARSONS:** E 3. Deve ascoltare attentamente le sue domande.  
**SIGNOR WALTERS:** Non l'ho sentito. Li discuto perché non è vero: "aveva altre donne con sé." Ero da solo. Credo anche che lei stia sbagliando - a mia memoria, lei aveva letto la Autobiografia di uno Yogi e stava leggendo il mio libro nel frattempo.  
**SIGNOR FLYNN: D:** Vediamo se ho capito questa dichiarazione. Quando incontrò per la prima volta (donna n° 7) è sua dichiarazione che lei era impegnata nel

leggere il suo libro?

**R:** Questo è quanto ricordo. Sì.

**D:** quando la incontrò per la prima volta lei le disse che stava avendo dei problemi nel suo matrimonio?

**R:** No.

**D:** Okay. Le mostrò delle diapositive, come si avanza nel paragrafo 4?

**SIGNOR PARSONS:** Beh, aspetti. Vediamo cosa si avanza nel paragrafo 4. mi scusi un secondo. Okay. Le chiederei di leggere il paragrafo 4.

**SIGNOR WALTERS:** Oh, 4.

**SIGNOR PARSONS:** Il 4 adesso. Ascolti.

**SIGNOR WALTERS:** Obietto senz'altro a "adorantemente riverente" verso di me. Loro non mi conoscevano; io non li conoscevo. Ho anche fatto notare nel paragrafo 3, che non avevo nessun altro con me.

**SIGNOR FLYNN: D:** Okay.

**R:** Io non parlai a suo marito di alcun progetto sul quale potesse lavorare con me, o altro. Suo marito - non so se si era offeso per qualcosa che dissi. Non lo mostrò, sembrava molto cordiale. Non mi chiese di lasciare la casa. Quindi qui ci sono diverse affermazioni alle quali obietto.

**D:** Legga il paragrafo 5, per favore.

**R:** Non ho mai detto che stavo per passare la notte a casa loro. Suo marito non mi disse mai di lasciarli soli. Non esiste il discorso di sedere sulla spiaggia a 50 piedi da loro. Non ne so nulla. Non c'era verità nell'affermazione che suo marito disse che voleva andarsene - egli voleva andarsene da me. Io - no, non è vero.

**D:** Arrivò sulla loro soglia con uno spazzolino?

**R:** No.

**D:** Ha mai detto che avrebbe passato la notte a casa loro?

**R:** Beh, ho già risposto a quella domanda e la risposta è no. Se suo marito mi disse di lasciarli soli? No.

**D:** Ha fatto pranzo -

**R:** Se li ho visti sulla spiaggia? No. E quindi null'altro che successe - non successe, ciò che disse.

**D:** E continuiamo ad andare al paragrafo 6.

**R:** Okay.

**SIGNOR PARSONS:** Ora, le chiederei di leggere il paragrafo 6 prima di rispondere. Voglio dire, io l'ho letto interamente prima di rispondere, invece di riga per riga. E mi scusi, qual era la domanda?

**SIGNOR FLYNN: D:** C'è qualcosa che lei contraddice nel paragrafo 6?

**R:** Quasi tutto.

**D:** La signorina (donna n° 7) la vide di nuovo al Corso Preparatorio per Insegnanti di Yoga?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Richiede informazioni che potrebbero non essere di sua conoscenza; e riporta in maniera errata ciò che dice il documento. Ma può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** "Nonostante le proteste di mio marito." Io non ne so nulla. Lei venne a farmi visita di nuovo per il Corso Preparatorio per Insegnanti di Yoga. No, non è vero.

**SIGNOR FLYNN: D:** Abbiamo fatto pranzo e successivamente S. K. Ha sentito tutte le mie lagnanze su come a mio marito non piaceva la mia meditazione yoga e quanto io volessi andare alla scuola," eccetera. Avete fatto pranzo?

**R:** Noi - non so del pranzo. Ma le sue lagnanze su come al marito non piaceva e il suo voler andare a scuola e al Corso Preparatorio per Insegnanti di Yoga, non venne fuori niente di ciò.

**D:** E riguardo a questo -

**R:** Riconoscerla come -

**D:** Sì. Riguardo a questo riconoscerla come qualcuno che aveva conosciuto in una vita precedente?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Si assicuri di fargli fare la domanda prima di rispondere.

**SIGNOR FLYNN: D:** Glielo ha detto?

**R:** Non lo feci.

**D:** Le ha detto che sospettava che voi foste anime gemelle?

**R:** Non l'ho fatto.

**D:** Le fece molti complimenti e la fece sentire speciale?  
**SIGNOR PARSONS:** Beh, obiezione per quanto va nei sentimenti della donna, che andrebbero chiaramente oltre la sua conoscenza. Ma può rispondere.  
**SIGNOR WALTERS:** Sì, io non - vede -  
**SIGNOR FLYNN: D:** Può semplicemente rispondere alla mia domanda?  
**SIGNOR PARSONS:** Beh, le sta rispondendo.  
**SIGNOR FLYNN: D:** Le fece molti complimenti e la fece sentire speciale?  
**R:** No.  
**D:** Okay. Aveva un entourage con lei a Kauai?  
**SIGNOR PARSONS:** Obiezione alla frase "entourage."  
**SIGNOR WALTERS:** Ho risposto. Non avevo nessuno, senza parlare di entourage.  
**SIGNOR FLYNN: D:** Non c'era nessuno con lei, giusto?  
**R:** Ero da solo.  
**D:** Ha incontrato altra gente affiliata alla comunità Ananda a Kauai?  
**R:** Chiedo scusa?  
**D:** Quando arrivò a Kauai, incontrò altre persone affiliate alla comunità Ananda?  
**R:** No.  
**D:** Quando andò a - lasciò Ananda, la signorina (donna n° 7) venne con lei?  
**SIGNOR PARSONS:** Adesso vuole dire che lasciò le Hawaii per Ananda?  
**SIGNOR FLYNN: D:** Sì.  
**R:** Non ci fu entourage. Ho chiarito su questo. Lei non venne con me. Anche quel punto è chiaro.  
**SIGNOR PARSONS:** Ma -  
**SIGNOR WALTERS:** L'ho negato, in altre parole, lei non venne con me.  
**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Per la registrazione, lei è andato al paragrafo 7 nel suo interrogatorio.  
**SIGNOR FLYNN:** Sì.  
**SIGNOR PARSONS:** E io vedo il teste -  
**SIGNOR FLYNN:** Il teste sta seguendo, signor Parsons.  
**SIGNOR PARSONS:** Io no però. Ho bisogno di seguirla, così posso obiettare.  
**SIGNOR FLYNN:** Ascolti il suo cliente.  
**SIGNOR PARSONS:** E' troppo tardi allora.  
**SIGNOR FLYNN: D:** "Arrivammo a S. Francisco e soggiornammo all'Ananda House." È vero?  
**R:** Io arrivai. Lei non venne con me.  
**D:** Lei soggiornò all'Ananda House con lei?  
**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Presume fatti non pertinenti, congetture da parte del teste. Può rispondere.  
**R:** in altre parole quando lei venne, vuol dire lei, perché io ho detto che non venne con me. Venne più tardi.  
**SIGNOR FLYNN: D:** Quanto più tardi?  
**R:** Oh, non so. Un paio di settimane, forse, forse una settimana. Non molto, comunque.  
**D:** Stette all'Ananda House con lei?  
**SIGNOR PARSONS:** Composita. Lei può rispondere se lei stette all'Ananda House con lei.  
**SIGNOR WALTERS:** Non ricordo.  
**SIGNOR FLYNN: D:** Okay. "I due che la gestivano e che celebravano i riti religiosi si chiamavano Jyotish e Devi." È vero?  
**R:** E' esatto.  
**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Composita, ma lei può rispondere, come ha fatto.  
**SIGNOR FLYNN: D:** ora, andando giù al paragrafo 8 - salterò l'8. andando al 9 -  
**SIGNOR PARSONS:** E di nuovo, le chiederei di leggere il paragrafo 9 prima di rispondere a qualunque domanda che lo concerne.  
**SIGNOR FLYNN: D:** In relazione al paragrafo 9, lei propose alla signorina (donna n° 7) di stare in una camera della sua casa?  
**R:** La prima domanda a cui risponderò è la seconda parte. Lei non venne per nessun Corso Preparatorio per Insegnanti di Yoga.  
**D:** Quello che vorrei sapere - va bene. Le offrì di ospitarla in una camera di casa sua?  
**R:** Lei -  
**SIGNOR PARSONS:** Vaga rispetto al tempo. Risponda pure.

**SIGNOR WALTERS:** Qui dovrei spiegare più in dettaglio, io credo, John, se lei permette.

**SIGNOR PARSONS:** Beh, lei può certamente rispondere alla domanda, sì.

**SIGNOR FLYNN: D:** Perché non mi dà una risposta e poi può dire quello che vuole. Allora?

**SIGNOR PARSONS:** Ma lei dia la risposta che sente sia veritiera e rispondente alla domanda.

**SIGNOR FLYNN: D:** Si offrì di ospitarla a casa sua?

**R:** Mi scusi. La domanda era prima, la prima frase qui: "Mi dissero che non c'era posto all'eremo per me." Questo non è il problema.

**D:** Qual era il problema?

**R:** Era venuta per stare con me.

**D:** Oh, quando ha scoperto che lei era venuta per stare con lei?

**R:** Vede, io ero innamorato di lei. Sono ancora innamorato di lei. Ed è particolarmente doloroso per me, perché non provo quel sentimento di odio che lei ha evidentemente nutrito contro di me e che io non mi sogno neanche.

**D:** Signor Walters, può rispondere alla mia domanda?

**R:** Le sto rispondendo.

**D:** Quando? Quando, signore, lei ha deciso che la donna sarebbe venuta con lei e rimasta?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Questo riporta in maniera errata la dichiarazione che lui decise che la donna sarebbe venuta e rimasta. Ha dichiarato che la donna andò. Se riesce, può rispondere alla domanda.

**SIGNOR WALTERS:** Lei venne ad Ananda con l'accordo che avremmo viaggiato in Europa.

**SIGNOR FLYNN: D:** Quando fu raggiunto l'accordo?

**R:** Di ritorno alle Hawaii.

**D:** Suo marito avrebbe viaggiato con voi?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Implica congetture. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** No.

**SIGNOR FLYNN: D:** Parlò alla donna del fatto che era sposata?

**R:** Era lei quella che spingeva e si è offerta entusiasticamente di venire con me in Europa.

**D:** E come scoprì che lei stava andando in Europa?

**R:** Credo che il mio viaggio in Europa venisse interamente da lei.

**D:** Disse alla donna andiamo in Europa insieme?

**R:** Credo che venne entusiasticamente da entrambi.

**D:** Qual era lo status della sua relazione con lei quando voi due parlaste dell'andare in Europa insieme?

**SIGNOR PARSONS:** Vaga rispetto all'uso del termine "status", ma può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Amicizia molto stretta. Per me, molto romantica. Ma non in maniera sentimentale. Era qualcosa che non riesco a spiegare nemmeno a me stesso. Credo che sia qualcosa di troppo sacro per me da lasciare nel corso di una deposizione. Ma ci consenta che se è sacra per lei o meno, o ha qualche significato o meno, è esistita.

**SIGNOR FLYNN: D:** Chi ha proposto che - chi ha proposto per primo che andaste in Europa insieme; lei o la donna?

**R:** Questo non lo ricordo.

**D:** E lei disse alla donna che era un monaco?

**SIGNOR PARSONS:** Vaga rispetto al tempo. Quando gli e lo disse?

**SIGNOR FLYNN: D:** All'inizio della relazione.

**R:** O in qualsiasi momento, può chiedere.

**D:** Certo.

**R:** Già. No.

**D:** Lei non lo fece?

**R:** No.

**D:** La donna le chiese perché la gente la chiamava "Swami"?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Presume fatti non pertinenti. Può rispondere.

**R:** No.

**SIGNOR FLYNN: D:** Spiegò alla donna che lei era un swami?

**R:** Non ricordo.

**D:** Le spiegò che aveva preso i voti di castità?

**R:** No.

**D:** Ora, l'affermazione della signorina (donna n° 7) dice:

"Dato che S. K. era considerato un monaco, questo provocò mormorii nella comunità - specialmente quando gli altri religiosi maschi che tentarono di placarli spiegando alla comunità, in un meeting pubblico chiamato satsang, che egli sentiva che lui e io eravamo amici in molte vite passate." E' vero?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Composita. Mi lasci anche rileggere qui. Implica speculazione, nessun fondamento riguardo a mormorii nella comunità, altri religiosi maschi. E con queste obiezioni, lascerò che il teste risponda alla domanda, ma essendo specifico su cosa sia vero o meno per la sua testimonianza.

**SIGNOR WALTERS:** Vede, di nuovo, questo è qualcosa di così sacro per me personalmente, che andarci dentro in questo processo per me è come blasfemia.

**SIGNOR FLYNN: D:** Signor Walters, per favore. Lasci che la interrompa. Vorrei una risposta alla mia domanda.

**SIGNOR PARSONS:** Egli sta facendo un'affermazione. Non sta dicendo che non risponderà. L'avrete.

**SIGNOR FLYNN: D:** Il fatto che lei fosse un monaco e la donna stesse andando a vivere nella sua casa causò mormorii nella comunità?

**SIGNOR PARSONS:** Ora, tenga a mente, questa è una domanda a parte. Ha appena fatto un'altra domanda. Ha quella domanda in mente o il cancelliere dovrebbe rileggerla?

**SIGNOR WALTERS:** Molto certamente deve aver dato adito a mormorii nella comunità. Io non mi aspettavo che non lo facesse.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, quando successe questo?

**SIGNOR PARSONS:** "Questo" riferito ai mormorii nella comunità?

**SIGNOR FLYNN: D:** Quando venne la donna a vivere nella sua casa, cosa che creò dei mormorii nella comunità?

**R:** Fu a maggio, suppongo, del 1981.

**D:** D'accordo. E lei cercò di calmare -

**R:** Di che?

**D:** - calmare la comunità dicendo che era in qualche modo legato alla donna in una vita passata?

**R:** No, non lo feci.

**D:** Bene, d'accordo. Chiariamo questo. Lei ricorda di essere comparso in un'assemblea pubblica con la comunità presente, nella quale lei - è chiamata satsang - nella quale lei spiegò la relazione che c'era fra lei e la signorina (donna n° 7)? Lo fece mai?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Composita. Proceda.

**SIGNOR WALTERS:** Non potrei veramente spiegarlo, perché non l'ho capito. Lo spiegai nella misura in cui potevo comprenderlo io, ovvero che sentivo che questo superava tutti i voti; che era qualcosa a cui Dio mi aveva diretto; che ogni volta che pregavo per una risposta, sentivo - ed ancora mi sembra nel passato e sono ancora confuso a riguardo. Ma no, non parlai di vite passate. Non conosco le mie vite passate. Non posso parlarne. Posso dire che sento che c'è un legame profondo e una tizia che viene ritenuta veggente, ci fece una lettura e disse che eravamo anime gemelle, dopo di che (donna n° 7) disse che credeva a ogni parola. Ora non so. Quindi non fu una mia certezza quello; fu un sentire che c'era certamente un legame dell'anima molto profondo. Usavo dirle: nulla di ciò che fai o non fai, dici o non dici, può influenzare o cambiare quello che ho ricevuto da te e non te come individuo. E' qualcosa che sento in me stesso, così che persino se tu dovessi - non ci ho pensato - ma tradisse me e il mio amore per lei e si rivoltasse contro di me, non cambierebbe in alcun modo la profondità del mio sentimento per lei, che sento mi ha dato qualcosa di permanente nella vita, la mia vita interiore, che è vero ancora oggi.

**D:** Grazie per quell'aggiunta alla sua risposta. Stiamo per vedere a fondo i suoi sentimenti per qualcuna di queste donne. Ora, quello che le vorrei chiedere, è se le persone della comunità le espressero o meno confusione dal fatto che aveva fatto trasferire la signorina (donna n° 7) da lei.

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. E' vaga rispetto al tempo. Si sta riferendo a questo, o circa a questo periodo?

**SIGNOR FLYNN: D:** Sì. A questo o circa a questo periodo.

**R:** Non lo fece nessuno, ma sono sicuro che erano confusi.

**D:** E a quel tempo spiegò alla comunità che stava per non essere più un swami?

**R:** Non avevo ancora affrontato quel punto. Ma lo feci verso l'autunno, quando

scrissi la lettera allo Yoga Journal. Ci volle - dopo tutto, ci volle del tempo per processare questa cosa in me.

**D:** Può rispondere alla mia domanda?

**R:** L'ho fatto.

**D:** Lei spiegò alla comunità che non era più un swami?

**SIGNOR PARSONS:** Ed ha risposto a questa. Obietto. A domanda è stato risposto. Può rispondere di nuovo.

**SIGNOR WALTERS:** No.

**SIGNOR FLYNN: D:** Okay. Vuole leggere il paragrafo 10? E specificamente, la frase che recita:

"S. K. proseguì a dirmi che la mia famiglia non conosceva veramente me e la mia spiritualità, quindi non potevano veramente amarci. Disse che mio marito era bloccato nella delusione maya e che pure lui non mi avrebbe mai potuto amare."

**R:** Rammento di no -

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti. Le ha semplicemente chiesto di -

**SIGNOR WALTERS:** Leggerlo.

**SIGNOR PARSONS:** - leggerlo e poi le porrà una domanda.

**SIGNOR FLYNN: D:** C'è qualcosa che ho letto che sia preciso o impreciso?

**SIGNOR PARSONS:** Composita, preciso o impreciso. A quale deve rispondere prima?

**SIGNOR FLYNN: D:** C'è qualcosa che ho letto che sia impreciso?

**R:** Non ricordo nulla di ciò.

**D:** Lei sapeva che quando la signorina (la querelante) venne nella sua comunità, anche lei era sposata e aveva problemi nel suo matrimonio?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Vaga rispetto al periodo temporale e a "comunità". Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Non ricordo. Avevo molti problemi fisici e non penso che lei fosse - che io sapessi molto di ciò che la riguardava.

**SIGNOR FLYNN: D:** Bene, lei ha scritto un articolo su consigli spirituali sul matrimonio.

**SIGNOR PARSONS:** E' una domanda?

**SIGNOR FLYNN: D:** Sì. E' vero?

**R:** Non ricordo di averlo fatto.

**D:** Lei ha scritto un libro su consigli spirituali?

**R:** No.

**D:** Lei ha scritto dei libri sul matrimonio?

**R:** Sì.

**D:** Ora, ha mai avuto una conversazione con la signorina (donna n° 7) su suo marito bloccato da una delusione?

**SIGNOR PARSONS:** Vaga rispetto al periodo temporale.

**SIGNOR FLYNN: D:** Qualsiasi.

**R:** Non ricordo.

**D:** Ha mai avuto una conversazione con la signorina (donna n° 7) riguardo suo marito che non riusciva ad amarla?

**R:** Non ricordo.

**D:** Andiamo al paragrafo 11.

**SIGNOR FLYNN: D:** C'è qualcosa di impreciso nel paragrafo 11?

**SIGNOR PARSONS:** Obietto ancora. Implica un racconto. Credo che per velocizzare le cose non avrei problemi se il teste andasse frase per frase. Sarebbe in grado?

**SIGNOR FLYNN: D:** Voglio solo sapere se - legga il paragrafo 11 e mi dica se c'è qualcosa di preciso o impreciso - lo cancelli, solo impreciso.

**R:** La prima frase -

**D:** E' imprecisa?

**R:** Disse che poteva aiutarmi - non ricordo.

**D:** Okay.

**R:** Non ricordo che avesse chiesto perché non fossi più alla Self-Realization Fellowship. La mia affermazione che c'era scontro di personalità e lui dovette andarsene è possibile, ma non ricordo.

**SIGNOR PARSONS:** Se non ricorda, allora quella dovrebbe essere la sua dichiarazione.

**SIGNOR WALTERS:** Okay. Non ricordo. Sì, io non ricordo.

**SIGNOR FLYNN: D:** Va bene. Andiamo al paragrafo 12. "Mi dissero che S. K. doveva andare a fare visita ai centri Ananda in Europa. S. K. mi chiese se

volevo andare." E' vero?

**R:** No.

**D:** Come non è vero?

**R:** Era fuori questione che avrei visitato i centri Ananda in Europa. A, perché non ne avevo alcuno; B, perché era un viaggio per me e lei.

**D:** Allora lei sa se la donna sentì o meno che le aveva mentito sull'aver dei centri Ananda in Europa?

**SIGNOR PARSONS:** Sa o meno se la donna sentì - bene, obietterei, ovviamente. Voglio dire, sta chiedendo congetture.

**SIGNOR FLYNN: D:** La donna le espresse mai di averle mentito?

**R:** No.

**D:** Okay. Andiamo al 13. C'è qualcosa che non sia vero nel paragrafo 13?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione di nuovo. Implica una narrativa.

**SIGNOR WALTERS:** Non c'erano membri che viaggiavano all'interno del gruppo. C'era una, Annie McFarlane, una persona chiamata Uma, che voleva andare in Inghilterra a fare visita alla sua famiglia e venne per quel motivo e viaggiammo attraverso l'Inghilterra insieme, noi tre.

**SIGNOR FLYNN: D:** Okay. Paragrafo 14. Sapeva che il marito della donna venne a vederla e loro due stettero al Portofino Inn una notte?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Mi scusi, vorrei che rileggesse il paragrafo 14 prima di rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Non è molto preciso. Lei tornò a San Francisco, per come rammento e da lì volò a vedere la madre. Se suo marito venne a vederla, non ne ho idea. Dove sono stati, non ne ho idea. Perciò quelli sono i fatti come li conosco.

**SIGNOR FLYNN: D:** Okay. E andiamo al paragrafo 17. Ricorda che la donna tornò ad Ananda?

**SIGNOR PARSONS:** Ancora, le chiederei di leggere il paragrafo 17 prima di rispondere. E oggetto che è vaga rispetto al periodo temporale, quando lei tornò ad Ananda.

**SIGNOR WALTERS:** Il -

**SIGNOR PARSONS:** E lei ha davvero una domanda di fronte a sé e chiederei che venisse riletta.

**SIGNOR WALTERS:** Vorrei sentire la domanda.

**SIGNOR FLYNN: D:** Si ricorda quando lei ritornò ad Ananda, come espresso nel paragrafo 17?

**R:** Credo che fosse l'inizio o la prima parte di settembre.

**D:** Del 1981?

**R:** 1981, sì.

**D:** Ricorda di essere andato in Egitto con la signorina (donna n° 7)?

**R:** Sì.

**SIGNOR PARSONS:** Sta per chiedergli di un'accusa nella dichiarazione?

**SIGNOR WALTERS:** Beh -

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora andiamo al paragrafo 22, riga 20. "Più tardi egli pretese che recitassimo promesse solenni di matrimonio."

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Le chiederei di leggere il paragrafo 22 ora. Okay. Lei non ha ancora una domanda.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, è vero che pretese che lei e la signorina (donna n° 7) recitaste promesse solenni di matrimonio?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. E' vaga e confonde. Lasciò però che il teste risponda.

**SIGNOR WALTERS:** Ripeta?

**SIGNOR FLYNN: D:** Lei pretese che lei e la signorina (donna n° 7) recitaste promesse solenni di matrimonio?

**R:** Lo pretesi.

**D:** Lei pretese che ci - che non era vero? Che non avete recitato promesse solenni di matrimonio?

**R:** Potrei cominciare dall'inizio?

**SIGNOR PARSONS:** E' autorizzato ad avere una risposta ad una domanda specifica.

**SIGNOR WALTERS:** Ma ci sono errori nella prima parte del paragrafo.

**SIGNOR FLYNN: D:** Okay. Quali sono gli errori?

**R:** Non c'era un gruppo di membri. Là eravamo soli io e lei. Io avevo capito che stavamo per effettuare un matrimonio spirituale, non legale, né civile. Io e

lei avevamo due - non credo fossero anelli. Credo fossero medaglioni di acquamarina che le piacevano particolarmente e che a me piacevano, che sarebbero stati un simbolo di matrimonio spirituale. Non aveva nulla a che vedere col civile. Abbiamo recitato questa cosa sulla spiaggia in una cerimonia molto sacra con Dio solo quale nostro testimone, che non aveva - non aveva nulla a che fare col suo matrimonio fisico con suo marito. Quindi lei ha ragione nel dire niente documenti legali, nessuna analisi del sangue, eccetera. Non fu implicato nulla di quella sorta di matrimonio. Più tardi l'affermazione che mi fece la donna nella macchina con grande entusiasmo fu: "Ho atteso tanto perché questo accadesse."

**D:** Chi pagò per il viaggio in Egitto?

**R:** Ci venne pagato perché ero stato preso là come - uno dei - come si dice le guide o qualunque sia la parola.

**D:** Chi lo pagò?

**R:** Beh, William Stainer era il direttore dello Yoga Journal e credo che fosse un tour preparato da loro.

**D:** Chi lo pagò, signor Walters?

**R:** Beh, non so. I soldi vennero da loro.

**D:** Dallo Yoga Journal? E' questo che sta dicendo?

**R:** No. Non so se fu così. Fu questo gruppo.

**D:** Quale gruppo? Ananda?

**R:** Mi scusi?

**D:** Ananda pagò per il viaggio?

**R:** No.

**D:** Pagò lei per il viaggio?

**R:** No.

**D:** Chi pagò per il viaggio in Europa con la signorina (donna n° 7)?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. A domanda è stato risposto. Può rispondere di nuovo.

**SIGNOR WALTERS:** Pagai io.

**SIGNOR FLYNN: D:** E dove prese i soldi?

**R:** Beh, non ricordo. Ma fu probabilmente dalle offerte della gente. I miei introiti non sarebbero bastati.

**D:** Okay. Ci arriveremo. Ora -

**R:** Mi scusi, ho bisogno di andare in bagno. Per favore attendete.

**L'OPERATORE VIDEO:** Dobbiamo uscire dalla registrazione in questo momento?

**SIGNOR FLYNN:** Sì.

**L'OPERATORE VIDEO:** Fermiamo la registrazione alle 11:52.

(Intervallo dalle 11:52 alle 11:55)

**L'OPERATORE VIDEO:** Torniamo a registrare alle 11:56.

**SIGNOR FLYNN: D:** Nel paragrafo 22, signor Walters, la signorina (donna n° 7) dice -

**R:** In quale siamo?

**D:** Paragrafo 22. Cominciando dalla riga 20, la signorina (donna n° 7) dice il seguente:

"Più tardi pretese che recitassi delle promesse solenni di matrimonio. Lo disse alla comunità in un meeting comunitario. Ero scioccata. Non avevo mai concordato di sposarlo. Non ero divorziata legalmente da mio marito, non ci fu nessun matrimonio, nessun testimone, nessun documento legale firmato, nessuna analisi del sangue, nessun invito, nessun ricevimento, niente. Questo fu detto senza il mio consenso. Quest'uomo aveva 30 anni più di me. Era così vecchio da poter essere mio nonno e io non volevo che fosse un patrigno per mio figlio. Comunque lui riteneva che i bambini fossero un fastidio," fine citazione. La mia domanda per lei, è vero che lei annunciò il suo matrimonio con (donna n° 7) alla comunità senza il consenso di (donna n° 7)?

**R:** No. Niente affatto. Il suo coinvolgimento mi era già esplicito prima.

**D:** Lei le disse che l'aveva sposata?

**SIGNOR PARSONS:** Vaga rispetto al tempo. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** No. Era sottinteso che ci eravamo sposati. Ecco cos'è il matrimonio.

**SIGNOR FLYNN: D:** Di chi era l'intendimento che voi foste sposati?

**R:** Entrambi. Esplicito.

**D:** Dov'è Half Moon Bay?

**R:** Oh, lei è di Boston. Va giù sulla Highway 101 fino alla Highway 92 e va verso ovest e l'oceano da lì ed è credo ad circa una mezz'ora di strada.

**D:** Lei portò la donna e un gruppo di membri ad Half Moon Bay, come dice la donna nel paragrafo 22?

**R:** Ho risposto a questo e la risposta è no.

**SIGNOR PARSONS:** Beh -

**SIGNOR WALTERS:** Eravamo soli.

**SIGNOR PARSONS:** Okay.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, vuole leggere il paragrafo 24, per favore?

**R:** L'ho letto.

**D:** E' vero?

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi.

**SIGNOR FLYNN: D:** Che lei era turbata e le disse di ritirare la dichiarazione di matrimonio?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Lei - non ho un'obiezione alla domanda. Il teste può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Ho un'obiezione all'affermazione. Non solo la donna non ritirò - mi chiese di ritirare questa dichiarazione, bensì scrisse, in pieno accordo, una lettera di gran sostegno alla comunità. E quando le chiesi di ritirarla perché mi sembrava poco sicuro che potesse veramente - lei non sembrò averne il coraggio, così come pensavo. Le chiesi di ritirarla, ma non ritirò - mi chiese di ritirare la dichiarazione. Disse, no, credo che dovremmo farlo. E so che sarebbe stata una grande umiliazione per me fare una dichiarazione pubblica dopo che lei avesse firmato e scritto questa lettera e se poi avesse deciso che non era per lei. Così fui io a pregarla per il ritiro; lei fu quella che insisteva - per non ritirare; la dichiarazione pubblica.

**D:** Questo satsang alla comunità fu registrato in qualche modo?

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Di quale satsang sta parlando adesso? Non c'è -

**SIGNOR FLYNN: D:** Lo cancelli. Chiamiamolo meeting comunitario. Cancelli "satsang". Sa se questo meeting comunitario nel quale fu annunciato il suo matrimonio, fu registrato stenograficamente, su videocassetta, in qualche maniera?

**R:** Solo un minuto. Stiamo parlando di quale paragrafo?

**D:** 23.

**R:** Venti - cosa?

**D:** Paragrafo 23.

**R:** 22?

**D:** 23.

**R:** 23.

**SIGNOR PARSONS:** Perché non legge il 23 a cui si riferisce.

**SIGNOR WALTERS:** Sì. Beh, ci sono affermazioni di fatto che possono essere messe in dubbio. Il punto di vista soggettivo della donna -

**SIGNOR FLYNN: D:** No, quello che vorrei sapere, signore è se -

**R:** - non posso commentare -

**D:** - è se venne registrato. Venne registrato da uno stenografo o da una telecamera?

**R:** Non ne ho idea.

**D:** Ora, andiamo al paragrafo 26. Vuole leggerlo per favore?

**R:** L'intera frase è fallace.

**SIGNOR PARSONS:** No, aspetti la domanda prima di dire nulla. Ha letto il 26?

**SIGNOR WALTERS:** Ho -

**SIGNOR PARSONS:** Continua nella pagina seguente.

**SIGNOR WALTERS:** Okay. L'ho letto.

**SIGNOR FLYNN: D:** La frase recita:

"Una notte dopo aver meditato ed essere andata a letto, S. K. venne nella mia stanza, accese la luce e si sedette sul mio letto." Si ricorda di averlo fatto?

**R:** No.

**D:** "Disse che si sentiva solo e non sentiva le braccia di una donna intorno a sé da tanto tempo."

**R:** Non potevo averlo detto.

**SIGNOR PARSONS:** Si assicuri di aspettare la domanda.

**D:** Perché non poteva averlo detto?

**R:** So di non averlo fatto.  
**D:** Perché sa di non averlo fatto?  
**R:** Tutta la storia, "le braccia di una donna" - che cos'è? Per me lei era un'anima, non si trattava di una donna. Era una persona. Né io stavo supplicando per qualcosa, né dissi che ero - non riesco ad immaginare di dire che ero solo. E' proprio - la sua immaginazione che prende il volo.  
**D:** "Mi immaginavo 30 anni di celibato come monaco" - non le chiedo di commentarlo. "Ora che stava pensando di rinunciare al suo titolo di Swami come tenentario e desiderava sposarsi e tutto. Mi spiaceva per lui, così lo abbracciai. (Non sapevo che era stato con molte donne prima di me quando si chiamava monaco Swami)" punto esclamativo. "Allora mi volle baciare." Se lo ricorda?  
**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Ricordare cosa?  
**SIGNOR FLYNN: D:** "Allora mi volle baciare"?  
**R:** No.  
**D:** "Resistetti e continuai a tirare via il viso da lui."  
**R:** No.  
**D:** Si ricorda di quello?  
**R:** No.  
**D:** Si ricorda la sua dichiarazione di ieri in cui disse che (la querelante) mentiva quando disse a Peggy Bat e Kelly Coogan che lei aveva stuprato (donna n° 7)? Si ricorda quella dichiarazione?  
**R:** Ricordo la dichiarazione.  
**D:** "Io resistetti e continuai a tirare via il viso da lui. Subito vengono tirate via le mie coperte e mi viene tolta la biancheria intima e mi tiene giù mentre ha rapporti con me." E' vero?  
**R:** Assolutamente falso.  
**D:** Cosa accadde?  
**R:** Non ricordo l'accaduto, ma so che non feci mai una cosa simile.  
**D:** Ha mai avuto rapporti con la signorina (donna n° 7)?  
**R:** Sì.  
**D:** In quante occasioni?  
**R:** Tre o quattro.  
**D:** Quando?  
**R:** Vuole tutti i dettagli?  
**D:** Sì.  
**R:** Vediamo. Una fu -  
**SIGNOR PARSONS:** Beh, le ha chiesto le date.  
**SIGNOR WALTERS:** Date.  
**SIGNOR PARSONS:** Quindi gli dia i dettagli sulle date:  
**SIGNOR WALTERS:** Probabilmente ad aprile alle Hawaii -  
**SIGNOR FLYNN: D:** Aprile del 1981?  
**R:** Sì.  
**D:** Alle Hawaii?  
**R:** Sì.  
**D:** E' quando la incontrò per la prima volta?  
**SIGNOR PARSONS:** Beh, obiezione.  
**SIGNOR FLYNN: D:** Proprio all'incirca quando la incontrò la prima volta?  
**R:** Durante quel periodo.  
**D:** Quando la donna stava ancora vivendo con suo marito?  
**R:** Sì. Ma mi aveva spiegato che avevano un accordo per cui non dovevano necessariamente essere fedeli l'uno all'altra in quel senso. Una volta a Roma.  
**D:** Quando fu?  
**SIGNOR PARSONS:** Solo un minuto. Qui ho un'obiezione, perché stiamo creando un precedente. E ho capito che vi siete sussurrati "vorrei dire qualcosa così, ma non lo farò," che è stato registrato nella trascrizione.  
**SIGNOR FLYNN:** Chiedo venia. Lo farò cancellare o altro. Mi sono dimenticato che avevo il microfono acceso. **D:** Una volta a Roma, quando il signor Walters -  
**R:** Durante il nostro viaggio in Europa. Quindi quando fu non lo so. Presumo i primi di giugno.  
**D:** Del 1981?  
**R:** Già. Una volta all'Ananda House a San Francisco.  
**D:** Fu allora che lei venne per la prima volta dalle Hawaii?

**R:** No.

**D:** Quando fu?

**R:** Almeno, non credo fosse così. Credo sia stato a settembre. E una volta in Egitto.

**D:** Okay. "Ero totalmente disgustata e sotto shock. Mi sentivo completamente violentata e schifita. Ecco l'uomo che godeva piena fiducia e ammirazione quale leader dlei comunità, un ministro e un monaco, riverito da tutti e a cui si guardava dal basso, che faceva sesso con me. Era fisicamente ripugnante, era sovrappeso, stempiato, canuto e di 30 anni più vecchio. Puah," fine citazione. La donna le espresse il suo shock e disgusto come ho appena letto dalla sua dichiarazione?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Presume fatti non pertinenti, vaga rispetto al periodo di tempo, ma può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** In nessun modo.

**SIGNOR FLYNN: D:** Paragrafo 27: "Il giorno successivo, ho cercato la mia migliore amica, ma non era alla comunità."

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. vorrei che il teste avesse l'opportunità di leggere il paragrafo prima di rispondere a qualsiasi domanda.

**SIGNOR FLYNN:** Bene. Lo leggerò agli atti e lui potrà leggere al contempo.

"Andai a parlare ad Asha Praver invece. Dopo averle detto cosa era successo e che non mi sentivo bene a riguardo, mi disse che avrei dovuto avere cura dei suoi bisogni. In altre parole, quello che Swami vuole, ottiene. Io mi sentii totalmente annullata dalla sua risposta. Mi sentii usata, tradita e incastrata." La mia domanda è, Asha Praver venne da lei a discutere di (donna n°7) che era turbata per le sue avance sessuali verso di lei?

**R:** In nessun momento. Se l'avesse fatto, avrei certamente cercato di correggere la questione dicendo, no, non stiamo insieme.

**D:** Vuole leggere il paragrafo 28, per piacere?

"Decisi di pianificare come scappare in maniera discreta. Mi rifiutai di dormire vicino a lui o di fare sesso con lui dopo quello. Però egli tentò di sedurmi di nuovo. Mi chiese di strofinargli la schiena (io gli strofinavo spesso le spalle e i piedi) poi si voltò con un'erezione e mise la mia mano sul suo pene. Cercò di mettere il suo dito nella vagina. Io dissi no, non posso farlo. Mi alzai e lasciai la stanza." C'è qualcosa che non sia vero nel paragrafo 28?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Obietto a quella forma di domanda, perché il teste potrebbe inavvertitamente omettere qualcosa. Implica veramente un racconto. Visto l'ampio numero di affermazioni che ci sono, io richiederei che lei se ne occupi frase per frase, o fatto per fatto, o come vuole.

**SIGNOR FLYNN: D:** Bene, c'è qualcosa - se lo legga.

**R:** L'ho letto.

**D:** Resteremmo qui all'infinito se -

**SIGNOR PARSONS:** Beh, ma la sua domanda è fondamentalmente sleale.

**SIGNOR FLYNN:** Beh, lei è libero di commentare su ogni cosa che pensa sia imprecisa nel paragrafo 28.

**SIGNOR WALTERS:** Il mio commento è che l'intero paragrafo sia impreciso e non vero.

**SIGNOR FLYNN: D:** Okay. Ci risparmia un po' di tempo. Paragrafo 29: "(donna n°2) venne da me e disse che S. K. la stava cercando per favori sessuali e che lei era confusa e turbata. Io le dissi che stavo lasciando Ananda e che doveva farlo anche lei." Chi è (donna n°2) in questo paragrafo, se lo sa?

**R:** (Donna n°2), che ha rilasciato una dichiarazione.

**D:** Lei stava cercando (donna n° 2) per favori sessuali a quel tempo?

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti. Obiezione. E' composita, presume fatti non pertinenti. Cercare per favori sessuali è vaga e ambigua. Darò istruzioni al teste di non rispondere a quella domanda così posta.

**SIGNOR FLYNN: D:** Lei avvicinò (donna n° 2) durante quel periodo di tempo e cercò di fare sesso con lei?

**R:** No.

**D:** Fece sesso con (donna n°2) in un qualunque momento?

**SIGNOR PARSONS:** Obietto all'uso della frase "fare sesso con". Credo che confonda e sia vaga. Lascio che il teste renda testimonianza sulla base del suo intendere il significato della frase "fare sesso con".

**SIGNOR WALTERS:** Sì. Vuole definirlo?

**D:** Beh, quando ebbe il suo primo contatto sessuale con (donna n°2)?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione a "contatto sessuale". Il teste può rispondere. Mi piacerebbe, comunque, che il teste dichiarasse cosa intende con "contatto sessuale" in quel contesto.

**SIGNOR WALTERS:** Per me, vuol dire rapporto sessuale. Dopo che (donna n°7) se n'era andata, (donna n°2) e la sua amica (donna n°1) si imposero su di me quando io supplicavo di essere lasciato solo. Ero in estrema angoscia per la partenza di (donna n°7), e loro mi deridevano e continuavano a venire. Veramente fu sua l'insistenza, non io a cercarla. E se si sentiva confusa e turbata, io mi sentivo estremamente turbato da ciò. Ecco tutto quello che posso dire al momento.

**D:** Quanto tempo durò la sua relazione sessuale con (donna n°2)?

**SIGNOR PARSONS:** Ancora vaga rispetto a "relazione sessuale." E - scusate un secondo. Vaga rispetto alla frase "relazione sessuale." Può rispondere, comunque.

**SIGNOR WALTERS:** Probabilmente un mese o due, non di più.

**SIGNOR FLYNN: D:** Qual era la natura della relazione sessuale che ebbe con (donna n°2)?

**R:** Beh, ci fu una notte in cui lei e (donna n°1) ridendo rumorosamente, insistettero ad entrare nel letto con me. Io stavo cercando di protestare e loro risero solo. Io non volevo essere volgare e non sapevo come gestire la situazione. Cosa accadde specificamente, non lo ricordo. Lei mi si impose in molte maniere, più o meno fingendo di fare parte della tenuta, e io resistetti. Oltre a quello, non ricordo molto bene. Ma aveva a che fare con massaggi? Sì. Aveva a che fare con altre cose dichiarate? Sì.

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti, scusi. Altre cose dichiarate dove? Cosa?

**SIGNOR WALTERS:** Nella sua - nella dichiarazione di (donna n°2).

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Beh, le chiedo di non fare riferimento alle di lei dichiarazioni a meno che -

**SIGNOR WALTERS:** Finché ci arriviamo.

**SIGNOR PARSONS:** - a meno che non le siano di fronte.

**SIGNOR WALTERS:** Ma mi ha chiesto - capisco.

**SIGNOR FLYNN: D:** Lei ha cercato di dare notizia allo Yoga Journal -

**R:** Chiedo scusa?

**D:** - che aveva sposato (donna n°7)?

**R:** Tramite lettera.

**D:** Era ancora sposata col marito al tempo in cui diede la notizia allo Yoga Journal?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Presume - forse congetture. Però può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Ho risposto.

**SIGNOR FLYNN: D:** Beh, vorrei sapere - va bene. Quando diede notizia allo Yoga Journal?

**R:** Beh, doveva essere dopo il 19 settembre, che fu la data della celebrazione delle nostre nozze spirituali. Lei mi lasciò alla fine di novembre. Doveva essere presumibilmente a ottobre, al tempo in cui avevo cominciato a sentire che non era così soddisfatta del - avevo la sensazione che non sarebbe rimasta e avevo dei dubbi. Quindi mi accordai con lei di non farlo. Lei insistette che lo facessimo.

**D:** La donna insistette che lei desse notizia allo Yoga Journal?

**R:** Sì.

**D:** Paragrafo 31, "S. K. mi accusò di portare in grembo suo figlio." Lo fece?

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Aspetti un attimo. Okay, può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** No.

**SIGNOR FLYNN: D:** Paragrafo 32:

"Ero una stupida idiota quando lasciai Ananda. Non sapevo più chi ero. Trascorsi la convalescenza da mia madre e passai il giorno del Ringraziamento da mio fratello. Lentamente ricostruii la mia identità, il mio ego. Mi sentivo così tradita. Ero incinta e terrorizzata e depressa. Dopo Natale andai in Arizona a stare con mio marito. Ero agorafoba e avevo attacchi di panico. Lui promise di aiutarmi a rimettermi. Mia figlia è nata il 6 marzo 1982." Che lei sappia la signorina (donna n°7) era una stupida idiota quando lasciò Ananda?

**SIGNOR PARSONS:** Beh, credo che possa chiederci di -

**SIGNOR FLYNN:** Le sue osservazioni.

**SIGNOR PARSONS:** Le sue osservazioni. Certo, vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Uh?

**SIGNOR PARSONS:** Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Non avevo la minima idea che fosse nemmeno turbata.

**SIGNOR FLYNN: D:** Paragrafo 33: "Dovevo fornire a S. K. delle analisi del sangue per provargli che il mio bambino non era suo." E' vero?

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti un attimo.

**SIGNOR FLYNN: D:** Paragrafo 33. Potrei aver riportato questo in maniera errata nella registrazione. Paragrafo 33, signore, riga 13 e 14 di pagina 9.

**SIGNOR PARSONS:** L'ha letto? Ha seguito?

**SIGNOR WALTERS:** La compulsione lì è fuori questione. Avrei certamente voluto sapere, volevo sapere. Ma la compulsione o cose di quella natura sono fuori questione.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, vuole andare al paragrafo 36, per favore? O no, paragrafo 34, scusi.

"S. K. mi spogliava regolarmente del mio ego, mi dette un alter-ego e mi controllava col senso di colpa e il mio desiderio di fare la cosa giusta." La donna le espresse mai le idee espresse nel paragrafo 23?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. E' composita. La donna espresse tutte quelle?

**SIGNOR FLYNN:** Qualcuna o tutte.

**SIGNOR WALTERS:** Non ho mai cercato di controllarla. Non ho mai cercato di spogliarla del suo ego.

**SIGNOR PARSONS:** No, però la domanda è se la donna gli e lo espresse.

**SIGNOR WALTERS:** Beh, lei stava aiutando a guidare il gruppo in Egitto e non stava venendo alle meditazioni. Ed io la stimolavo a venire. Non le ordinai di venire. Lei disse che stavo imponendo un cammino di colpa sopra di lei, così smisi di chiederglielo.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ha mai letto nulla sulla personalità narcisistica, signor Walters?

**R:** Le domando scusa?

**D:** Ha mai letto dei trattati sulla personalità narcisistica?

**R:** Presumo di sì. Non - voglio dire, niente di legale, ma certamente il termine mi è familiare.

**D:** Paragrafo 36, "Credo che Ananda sia un culto. I suoi membri centrali e ministri fanno molto per mantenere viva l'immagine fraudolenta di S. K."

Paragrafo 37: "S. K. è un uomo che depreda gente innocente spingendola a cercare Dio ad Ananda. S. K. e Ananda usano i veri insegnamenti di Yogananda per sostenere la propria integrità. Non c'è integrità - nessuna ad Ananda. La loro comunità benedetta è solo una facciata. Io sono molto più saggia adesso dopo la terapia ed esperienze di vita e ho 14 anni di più sul cammino spirituale. Ho una comprensione molto più profonda di cosa accadde", fine citazione. Le chiedo fu contattato all'ultimo mese da una persona chiamata Jane Tayloff, che sostiene che lei è un truffatore e prese \$ 2,000 da lei per la preparazione di insegnanti di yoga?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Obietto, è composita. Fu contattato e poi la sostanza di qualunque contatto. Permetto al teste di rispondere, tenendo a mente che ci sono parti diverse nella domanda.

**SIGNOR WALTERS:** Il nome non mi è familiare.

**SIGNOR FLYNN: D:** Poi la signorina (donna n°7) dice:

"Non ho mai cospirato con (la querelante) per rilasciare false accuse in nessun processo contro Donald Walters, Danny Levin o la Chiesa Ananda e non ho mai partecipato ad alcun meeting con nessuno a tale scopo" fine citazione.

La mia domanda a lei è: lei ha dei fatti o delle notizie di qualsiasi natura o descrizione che la signorina (donna n° 7) stia cospirando con la signorina (la querelante) contro di lei?

**SIGNOR PARSONS:** Obietto nella misura in cui implichi qualunque comunicazione fra legale e cliente. Ma lei potrebbe rispondere su fatti che conosce o su comunicazioni da chiunque non sia un avvocato.

**SIGNOR WALTERS:** Il fatto che (donna n° 7) venne alla deposizione, la prima deposizione, con (la querelante) mi indica piuttosto chiaramente che c'è collusione fra loro.

**SIGNOR PARSONS:** Ha finito con la risposta?

**SIGNOR WALTERS:** Sì.

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Sono le 12 - io faccio 17 - le 12:20.

**SIGNORINA RUSH:** Abbiamo una prenotazione alle 12:30.

**SIGNOR PARSONS:** Ce l'abbiamo?

**SIGNOR FLYNN: D:** Oltre al fatto -

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Non ho finito. Vorrei fare pausa. Lei ha forse un'altra domanda o due?

**SIGNOR FLYNN: D:** Un'altra domanda o due. Oltre al fatto che la signorina (donna n° 7) venne al primo giorno di deposizione con la signorina (la querelante), lei ha altri fatti o notizie che la porterebbero a credere che la signorina (donna n° 7) abbia cospirato con la signorina (la querelante) contro di lei signore?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione. Stessa direttiva.

**SIGNOR WALTERS:** Sì.

**SIGNOR FLYNN: D:** Lei ha altre notizie o fatti?

**R:** Beh, il fatto che sottomettesse una dichiarazione congiunta su qualcosa di cui altrimenti non avrebbe mai saputo nulla mi indica piuttosto chiaramente che c'è stato un contatto. Della natura del contatto non ho idea. Ma ha prodotto questi frutti. Quindi, credo sia una giusta intuizione.

**D:** E lei sa che (donna n°2), (donna n°4), (donna n°1), fra le altre, hanno tutte rilasciato delle dichiarazioni. Lei accusa anche loro di essere in cospirazione con la signorina (la querelante)?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. E' una domanda composita ed è polemica. La domanda è -

**SIGNOR FLYNN: D:** D'accordo. Prendiamo solo (donna n° 2).

R (Donna n°2).

D (Donna n°2). E' sua - o lo cancelli. Lei ha fatti o notizie che (donna n°2) stia cospirando con la signorina (la querelante) contro di lei?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione. Comunicazioni legale-cliente. Stessa direttiva.

**SIGNOR WALTERS:** Sì. Stessa, cosa, che - ovviamente il contatto del sottoporre dichiarazioni in un caso di cui altrimenti non sarebbero mai venute a conoscenza.

**SIGNOR FLYNN: D:** E lo stesso sarebbe vero di (donna n°1)?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione, stessa direttiva.

**SIGNOR WALTERS:** Stessa risposta.

**SIGNOR FLYNN: D:** E lei ha letto le dichiarazioni di (donna n°1) e (donna n°2)?

**R:** Sì le ho lette.

**L'OPERATORE VIDEO:** Questa è la fine del nastro numero 6 nella deposizione di Donald Walters. Usciamo dalla registrazione alle 12:22.  
(Intervallo del pranzo dalle 12:22 alle 13:36)

---o0o---

SESSIONE POMERIDIANA

**L'OPERATORE VIDEO:** Questo è l'inizio del nastro numero 7 nella deposizione di Donald Walters. Torniamo a registrare alle 13:36.

**SIGNOR FLYNN: D:** Signor Walters, lei comprende che è ancora sotto giuramento di dire la verità

**R:** Sì.

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi un momento. Ha problemi col suo apparecchio acustico?

**SIGNOR WALTERS:** No. Faccio meglio senza. Mi riesco a concentrare meglio. Finché riesco a sentire il signor Flynn - trovo un po' più difficile sentire il giudice, ma credo di potercela fare.

**SIGNOR FLYNN: D:** Vuole guardare al Reperto 13 per favore, che è la sua contro-querela contro la signorina (la querelante)? Ora, nella sua contro-querela, al paragrafo 6, in particolare nel paragrafo 6 in cima alla pagina 3 -

**SIGNOR PARSONS:** L'ha trovata?

**SIGNOR FLYNN: D:** - lei accusa la signorina (la querelante) di avere una relazione adulterina con Levin. Lo vede?

**R:** Sì.

**D:** Cosa intende con "adulterina"?

**R:** Beh, lui è sposato; e per quanto ne so, la donna era sposata.

**D:** La sua relazione - lo cancelli dal verbale. Le regole di condotta all'Ananda Village che lei ha scritto, proibiscono le relazioni adulterine?

**R:** Non lo fanno specificamente, ma non appoggiano certo cose simili.

**D:** Lei ha mai dato consigli - lo cancelli. Lei è mai stato coinvolto in una relazione adulterina con la signorina (donna n°7)?

**R:** Ho risposto.

**D:** Qual è la sua risposta?

**R:** Beh, risponderò più estensivamente. Non credo che sia adulterina perché, prima di tutto, lei propose che lei e suo marito facessero un accordo per cui potevano avere altri contatti al di fuori - fuori di esso. Io non lo feci perché consideravo il mio rapporto con lei essenzialmente non sessuale, ma spirituale. A parte quello, di fronte alla legge si dovrebbe dire che lo fu.

**D:** Ora, vuole guardare al Reperto 1, signor Walters? Lasci che veda se ho una copia per il giudice. Non ne ho una copia. Ho dato la mia copia extra al signor - potrebbe condividere col signor Walters i reperti in modo che il giudice possa usare -

**GIUDICE PLISKA:** Va bene così. Può andare avanti. Se ho bisogno di riferirmi ad esso, lo prenderò.

**SIGNOR FLYNN: D:** Nel Reperto 1, che è una lettera firmata da lei il 31 agosto del 1995 -

**R:** Sì.

**D:** - lei dice nella sua lettera - che, a proposito, fu inviata alla comunità di Ananda, circa 200 o 500 persone?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. A domanda è stato risposto, composita. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Fu inviata ai - ai membri monastici, che sarebbe un gruppo più piccolo. Quanti, forse 200 tutt'al più. Però non lo so per certo.

**SIGNOR FLYNN: D:** D'accordo. Lei dice nella sua lettera: "Non è che io sia preoccupato per le loro domande" parlando di questa -

**R:** Dove siamo? Okay.

**D:** - questa deposizione.

"Quello che mi preoccupa un po' è l'odio quasi folle che hanno evinto per i culti, fra cui vedono Ananda quale esempio vizioso e dominante. Ad oggi, sono stati quasi incredibilmente maleducati e insolenti nei loro documenti legali, hanno sottoposto un reperto a sostegno del loro confronto fra Ananda e Jonestown e ai Branch Davidian di Waco, in Texas, hanno ridicolizzato gli insegnamenti del Maestro e hanno rilasciato dichiarazioni contro gli insegnamenti di cosiddetti esperti di culto (di fatto ciarlatani). Hanno fatto tutto questo con la piena conoscenza e approvazione di (la querelante)", fine citazione. Ora, gli insegnamenti del Maestro a cui si riferisce in quella affermazione si collegano agli insegnamenti di chi?

**R:** Paramahansa Yogananda.

**D:** Ora, quelli sono gli stessi insegnamenti che sono seguiti da questa organizzazione Self-Realization Fellowship. E' esatto?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. A domanda è stato risposto. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Esatto.

**SIGNOR FLYNN: D:** E la sua organizzazione segue quegli stessi insegnamenti. E' giusto?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. A domanda è stato risposto. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Sì.

**SIGNOR FLYNN: D:** A quali dichiarazioni si sta riferendo quando dice "dichiarazioni contro gli insegnamenti di cosiddetti esperti di culto"?

**R:** Questa è un'informazione che non ho letto, ma di cui mi hanno parlato gli avvocati, spiegato gli avvocati, ed è stata l'interpretazione che ne hanno dato.

**SIGNOR FLYNN:** Questa è una rinuncia.

**SIGNOR PARSONS:** No, decisamente non è una rinuncia.

**SIGNOR FLYNN: D:** Cosa dissero i suoi avvocati riguardo alla sua interpretazione delle rinunce che ha incluso nella lettera?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Obiezione. E' ovvio che richiede comunicazioni intercorse fra legale e cliente. Gli do istruzione di non rispondere alla domanda.

**SIGNOR FLYNN:** Egli dice nella lettera che qualcuno aveva mostrato un odio

folle, aveva ridicolizzato gli insegnamenti del Maestro e aveva rilasciato dichiarazioni contro gli insegnamenti di cosiddetti esperti di culto. Perciò sta diffondendo quello che il suo avvocato gli ha detto nella dichiarazione; ovvero, che hanno ridicolizzato gli insegnamenti del Maestro e hanno rilasciato dichiarazioni contro gli insegnamenti di cosiddetti esperti del culto.

**GIUDICE PLISKA:** Vuole rispondere?

**SIGNOR PARSONS:** Sì. Questa affermazione è semplicemente un'affermazione delle convinzioni e opinioni. Solo perché lei fa un'affermazione che deriva da quello che il suo avvocato le ha detto non apre la privacy legale-cliente - voglio dire, quella ha il massimo livello di protezione. Gli è stata fatta una domanda su quali dichiarazioni, era la vera domanda che gli è stata fatta. Se lui solleva obiezioni al rispondere dicendo che venne dal suo avvocato, questa notizia venne dal suo avvocato, lui può ancora rispondere alla domanda riguardo a quali dichiarazioni. Se non lo sa, non lo sa. Ma questo non dischiude tutto ciò di cui ha parlato al suo avvocato su questo argomento.

**GIUDICE PLISKA:** Sì, credo sia giusto. Il teste non deve dire quello che gli ha detto il suo avvocato.

**SIGNOR FLYNN: D:** Okay. A cosa - nella lettera quale degli insegnamenti del Maestro diceva sono stati ridicolizzati?

**R:** Non ho letto la dichiarazione, quindi devo riportare quello che mi hanno detto. È giusto che lo faccia?

**SIGNOR PARSONS:** Beh, può dirgli quali insegnamenti - ha chiesto degli insegnamenti ed è opportuno che lei risponda e identifichi o enumeri quegli insegnamenti a cui si riferiva - per qualsiasi ragione, quegli insegnamenti a cui si riferiva qui.

**SIGNOR WALTERS:** L'unica cosa chiara nella mia mente a questo punto e che posso quindi condividere con voi è l'insegnamento che noi avremmo ipnotizzato - è contro i suoi insegnamenti. Egli disse che l'ipnosi è un crimine spirituale e quindi, insegnò contro l'ipnosi, tranne forse - e questo è proprio insicuro - forse in casi di necessità medica, dove, per esempio, forse un paziente non poteva tollerare un'anestesia. Comunque, fu - è davvero contro i nostri insegnamenti e qualcosa che non praticheremmo. Comunque, queste dichiarazioni, come mi sono state citate, affermavano che noi ipnotizziamo la gente. Mai. Che cerchiamo di fare il lavaggio del cervello. Mai. Che stiamo cercando di fare proseliti e attirare la gente nella nostra opera, quando di fatto io dico sempre alla gente nelle mie conferenze - non vuol dire che quando sentite la parola "sempre" che ogni frase sia questa - è una mia solida politica che di solito in qualsiasi conferenza pubblica lo porto fuori a un certo punto, per dire, non voglio convertirvi a nulla tranne che il vostro io superiore. Se voi sentite che ciò che facciamo può aiutarvi a farlo, bene. Ma io e Yogananda non abbiamo insegnato che cerchiamo di soggiogare la volontà delle persone, soggiogare il loro libero arbitrio, soggiogare la loro libertà di scelta, a nulla che facciamo o diciamo noi. E' una politica così fondamentale nella nostra organizzazione che non riesco a credere che qualcuno in buona fede possa parlare così di Yogananda o del modo in cui insegno, o del modo in cui i nostri ministri interagiscono col pubblico.

**D:** Ma dalla sua lettera io rilevo che la sua posizione è che la signorina (la querelante), in malafede, ha fatto ciò che lei dice nella sua lettera; ovvero, ridicolizzato gli insegnamenti del Maestro e rilasciato dichiarazioni contro gli insegnamenti. E' esatto?

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Lei sta chiedendo se -

**SIGNOR FLYNN:** Per favore, se il teste non comprende la domanda può dirlo.

**SIGNOR PARSONS:** E' questo il problema. Io non comprendo la domanda.

**SIGNOR FLYNN:** Allora obietti.

**SIGNOR PARSONS:** E' quello che cerco di fare.

**SIGNOR FLYNN:** Non abbiamo bisogno di discorsi, signor Parsons.

**SIGNOR PARSONS:** Obietto. Non è chiara -

**SIGNOR FLYNN:** Concisamente, succintamente, su basi legali e poi non parli più. E' la regola.

**SIGNOR PARSONS:** Mi spiace.

**GIUDICE PLISKA:** Beh, è giusto, signor Parsons.

**SIGNOR PARSONS:** E' giusto. Sto cercando di farlo. Non comprendo quale sia la domanda. E' vaga e ambigua. Lascio che il teste risponda se riesce a formulare

una risposta.

**SIGNOR WALTERS:** Confesso una confusione più o meno simile, forse maggiore, perché non sono un avvocato.

**SIGNOR FLYNN: D:** Signor Walters, è sua convinzione secondo le sue lettere che la signorina (la querelante) abbia ridicolizzato gli insegnamenti di Yogananda?

**R:** Oh, sì.

**D:** E' sua convinzione che lei sia in combutta con la SRF, che supporta gli insegnamenti di Yogananda?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Composita. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Se è composita, la vorrei semplificata.

**SIGNOR PARSONS:** Beh, può rispondere nella misura in cui può. Può spezzarla in due parti.

**SIGNOR WALTERS:** Beh, è composita. Già, la spezzetti in due parti. Forse posso -

**SIGNOR FLYNN: D:** E' sua convinzione che la signorina (la querelante) sia in combutta con la SRF?

**R:** Ho risposto prima del pranzo.

**SIGNOR PARSONS:** Lei -

**SIGNOR WALTERS:** In positivo, dovrei aggiungere.

**SIGNOR FLYNN: D:** E ha accusato in una querela che ha intentato contro la donna che questa organizzazione, la SRF, sia una co-cospiratrice, ma lei non querela la SRF. E' esatto?

**R:** E' -

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Composita; describe in maniera errata i documenti. Ma può rispondere signore.

**SIGNOR WALTERS:** Beh, entrambe le affermazioni, sì, è esatto.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, come lei sa, la SRF sostiene quelli che lei chiama "gli insegnamenti del Maestro". E' esatto?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. A domanda è stato risposto. Vada avanti.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ed è suo convincimento che la signorina (la querelante) non sostiene gli insegnamenti del Maestro; di fatto li ridicolizza. E' esatto?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Composita. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** E' ancora giusto.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, nella seconda pagina di questa lettera, lei scrive: "Questo è stato un anno istruttivo per me in molte maniere. Mi ha aiutato a capire più profondamente la suprema virtù della lealtà. Non come impegno dogmatico verso un concetto astratto, ma come semplice impegno del cuore in uno spirito di amicizia divina. Qualcuno quest'anno mi ha raccontato una storia volgare sul Maestro. Ho replicato, 'Non ci credo affatto.' "

D'accordo. Chi è colui che le raccontò una storia volgare sul maestro?

**R:** Il mio segretario accennò che qualcuno l'aveva citata durante una telefonata. Me l'ha solo menzionata; non mi ha chiesto se era vera. Il mio commento è stato che non ci credevo affatto.

**D:** Qual era la storia volgare?

**R:** Non credo che dovrei raccontarla.

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Mi può dire perché? No, no, me lo bisbigli.

**SIGNOR WALTERS:** Perché diffama un nome che io riverisco.

**SIGNOR PARSONS:** Quello era un bisbiglio molto forte.

**SIGNOR WALTERS:** E' una storia non vera. Si presume che io parli di fatti qui. Di sicuro era un fatto che mi ha raccontato, ma era una storia scurrile su un uomo che io venero. Non voglio parlarne.

**SIGNOR PARSONS:** Affermo allora - sulla base di ciò che dice il teste, io affermo una obiezione per privacy e credo religioso.

**GIUDICE PLISKA:** Le do istruzione di rispondere alla domanda.

**SIGNOR WALTERS:** Beh, la storia era che qualcuno sosteneva di essere suo figlio.

**SIGNOR FLYNN:** E quando le venne detto per la prima volta?

**R:** Mi fu detto una sola volta.

**D:** Quando?

**R:** Precedentemente, quest'anno. Non ricordo.

**D:** E qual è il nome della persona che le raccontò questa storia?

**R:** Il mio segretario.

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. A domanda è stato risposto.

**SIGNOR WALTERS:** Alan.

**SIGNOR FLYNN: D:** Alan come?

**R:** Heubert.

**D:** Ha mai sentito questa storia irriverente prima che Alan Heubert gli e la raccontasse?

**R:** Mai.

**D:** Ora, -

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Ho un'obiezione. C'è un mormorio - non so se riesce a sentirlo, Vostro Onore, ma ci sono mormorii che vanno e vengono.

**SIGNOR FLYNN:** Stavo parlando col mio collega avvocato.

**GIUDICE PLISKA:** Il problema, signor Flynn, è che siamo registrati e questa sarà parte della registrazione della deposizione. Si assicuri di coprire il suo microfono o faccia qualcosa in modo che queste digressioni non siano - o gli passi un bigliettino.

**SIGNOR FLYNN:** Bene, Vostro Onore. Lo farò.

**D:** Signor Walters, negli ultimi 6 mesi, ha detto a nessuno nello sforzo di difendere il suo comportamento errato, cito: "Persino il maestro aveva il suo shakti" fine citazione?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Composita. Istruisco il teste a non rispondere, se fu una comunicazione che ebbe con un avvocato, il suo avvocato. Altrimenti può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Assolutamente no.

**SIGNOR FLYNN:** Negli ultimi 6 mesi ha partecipato a qualche tentativo organizzato per screditare Yogananda allo scopo di difendere il proprio comportamento immorale?

**R:** Impossibile e no.

**D:** Lei conosce il nome dell'individuo che è presumibilmente il figlio di Yogananda?

**R:** Non lo conosco.

**D:** Ha mai parlato con quell'individuo?

**R:** Non l'ho fatto.

**D:** Ha mai parlato con sua moglie?

**R:** Non so neppure se ha una moglie -

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione - okay.

**SIGNOR FLYNN: D:** E' mai stato a casa sua con un'altra persona?

**SIGNOR PARSONS:** Ovviamente, se non conosce chi sia - per cui la domanda è confusionaria e deviante. Ma può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** No.

**SIGNOR FLYNN: D:** Conosce un tipo che scrisse un libro chiamato Come Ammalarsi Bene?

**R:** Lei mi deve dire il nome, perché altrimenti non lo so.

**D:** Conosce un tizio il cui nome non conosco, ma è un dottore e il suo nome proprio è Jeff, che scrisse un libro chiamato Come Ammalarsi Bene?

**R:** Non conosco il libro, non conosco il nome, non conosco la persona.

**D:** Ora, approssimativamente 4 anni fa, lei si è incontrato col presunto figlio di Yogananda?

**SIGNOR PARSONS:** Questo ovviamente svia la sua testimonianza, giacché ha già detto che non sapeva chi fosse. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** No.

**SIGNOR FLYNN: D:** Nei primi anni '70, lei ha frequentato The Green Door?

**R:** No.

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Prima di tutto lei fa riferimento al The Green Door che è un - è vaga rispetto a quello che sia The Green Door.

**SIGNOR WALTERS:** Ma no.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ora, lei dice nella sua lettera,:

"Ovviamente l'inimicizia che ho accumulato a mio carico non è" - "non è stata solo inerente alla situazione dall'inizio - vivere secondo il proprio credo è invitare alla persecuzione."

Cosa intendeva con quella frase?

**R:** Intendevo che -

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione - mi scusi. Obiezione. E' composita. Lei può rispondere. Tenga a mente che c'è più di una frase là.

**SIGNOR WALTERS:** Chiunque prova a credere secondo un - a vivere secondo un credo sincero, è nella natura delle cose che venga perseguitato.

**SIGNOR FLYNN: D:** Poi lei dice: "ma è anche una riflessione sul mio karma." Cosa

vuol dire?

**R:** Vuol dire -

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Invade la privacy, il credo religioso. Io credo che abbiamo già una decisione a riguardo da ieri, ma sto ancora preservando l'obiezione, sebbene di fronte alla decisione precedente lascio che il teste risponda.

**GIUDICE PLISKA:** Sì.

**SIGNOR WALTERS:** Dovrà riformularla, per favore.

**SIGNOR FLYNN: D:** La sua lettera recita: "ma è anche una riflessione sul mio karma."

**R:** E' giusto.

**D:** Cosa vuol dire?

**R:** Vuol dire che la persecuzione tende ad arrivare in generale a chiunque si impegna seriamente verso convincimenti e azioni. Ma la linea particolare di persecuzione sarà qualcosa che lui, col suo karma particolare, attrarrà.

**D:** Poi vada giù e lei dice. "Cosa giudichiamo in" - lo cancelli. Cito: "Poiché noi ci proiettiamo sugli altri. Quello che giudichiamo in loro, sia cortesemente che scortesemente, è sempre un auto-giudizio", fine citazione. Ora, è sua convinzione, in linea col secondo paragrafo, che la signorina (la querelante) abbia un odio folle per la sua organizzazione?

**R:** Sì. Potrei rispondere più diffusamente?

**D:** Il suo legale avrà l'opportunità di interrogarla.

**R:** Scusi?

**GIUDICE PLISKA:** Lei è autorizzato a spiegare la sua risposta. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Lo sono. Secondo me, giudizio significa odiare, non discriminare o osservare. Io non provo odio per lei, né per il signor - mi scusi, Stillman, né per Ford Greene, né per (la querelante). Io osservo e questa è la mia opinione. Ma non ho alcuna malevolenza verso di voi.

**SIGNOR FLYNN: D:** Qual è -

**R:** Malevolenza è giudizio - o dovrei dire, il giudizio è malevolenza.

**D:** E cos'è che lei osserva?

**R:** Quello che ho affermato qui.

**D:** Cosa?

**R:** Perché la sua dichiarazione - voglio dire, il suo fascicolo, il suo documento, era tanto oltraggioso nelle sue accuse da non poter essere motivato da ragioni normali. Avrebbe dovuto essere qualcosa di estremo. Se l'ho riportato in maniera errata, se mi sbaglio, allora mi scuso sinceramente. Ma finora, non ho ragione di pensare altro da quello che osservo.

**D:** Ora, se le sue carte si collegavano a una condotta estremamente perversa, offensiva e molesta da parte sua, presumendo che quella condotta fosse veritiera e che le nostre carte siano quindi veritiere, allora le nostre carte non evidenzerebbero odio estremo. E' esatto?

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti un attimo. E' composita, presume fatti non rilevanti, è polemica. Vostro Onore, gli darei istruzioni di non rispondere neppure alla domanda. E ovviamente non ha attinenza con nulla.

**SIGNOR FLYNN:** Lui è quello che voleva dare la spiegazione, giudice.

**SIGNOR PARSONS:** Sì, ma la domanda è ancora così lontana dall'approdare a nulla.

**GIUDICE PLISKA:** Mi sembra - qual è il punto?

**SIGNOR FLYNN:** Va bene. Lo chiederò di nuovo.

**D:** Se i fatti fossero veri nelle sue carte a proposito di lei, crederebbe ancora che le nostre carte mostrino odio folle?

**R:** Posso riformulare la sua domanda? Lei ha usato un congiuntivo: "fossero"; ciò vuol dire che esse non lo erano. Due, se esse fossero vere, dovrebbe essere provato. Per quanto mi riguarda, non sono vere.

(Viene contrassegnato il Reperto 15).

**SIGNOR FLYNN: D:** Questa è la dichiarazione di (donna n° 2)?

**R:** (Donna n° 2).

**D:** Si ricorda (donna n° 2)?

**SIGNOR STILLMAN:** Che è il 15.

**SIGNOR FLYNN: D:** Che è stato contrassegnato come Reperto numero 15. Ora, ricorda di aver incontrato (donna n° 2) nel 1979?

**R:** Probabilmente fu quello l'anno.

**D:** Ricorda dove incontrò (donna n° 2)?

**R:** No.

**D:** La incontrò alla Unitarian Church a San Francisco?

**R:** Non potrei dirlo.

**D:** Nel 1979, si riferiva a sé stesso come Swami Kriyananda?

**R:** Come posso saperlo? E' impossibile. Non lo so.

**D:** Si ricorda di aver incontrato (donna n°2) nell'estate del 1979 al ritiro di meditazione Ananda?

**SIGNOR PARSONS:** Sta ponendo la domanda rispetto alla dichiarazione, che noto lei sta leggendo o questi sono solo -

**SIGNOR FLYNN:** Sto solo chiedendo a lui. La sto usando come riferimento. Se vuole, il teste può usarla altrettanto come riferimento.

**R:** Non so quando la incontrai.

**SIGNOR FLYNN: D:** Ricorda che (donna n°2) venne a studiare all'Ananda Center?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Presume fatti non pertinenti. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Non so proprio. Ma credo che sia più giusto dire, si ricorda di averla vista. Sì, la vidi.

**SIGNOR FLYNN: D:** Qual è il suo ricordo di quando la vide per la prima volta?

**R:** Non ne ho idea.

**D:** Quando si ricorda di aver socializzato la prima volta con lei?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione, Vaga rispetto a "socializzato". Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Credo che fosse nell'autunno 1981.

**SIGNOR FLYNN: D:** E può descrivere le circostanze in cui venne a conoscerla?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Vaga rispetto a "circostanze". Vada avanti.

**R:** Hm?

**SIGNOR PARSONS:** Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Lei voleva essere - stavamo parlando allora dal bambino che stava per nascere a (donna n°7). Lei voleva fare da balia al bambino.

**SIGNOR FLYNN: D:** E' quello che la donna le disse?

**R:** Sì.

**D:** Come sapeva la donna che (donna n° 7) stava per avere un bambino?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Implica congetture. Nessun fondamento. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Era qualcosa di risaputo.

**SIGNOR FLYNN: D:** Parlò con lei del fatto che (donna n°7) stava per avere un bambino?

**R:** Credo con diverse persone.

**D:** Allora la risposta è sì, signor Walters?

**R:** La risposta è sì, nel contesto di una cosa più vasta, piuttosto che una confidenza privata.

**D:** C'erano svariate persone presenti quando le disse così. E' questa la sua testimonianza?

**R:** Io non so quando e dove, ma so che ne abbiamo discusso e voglio che sia chiaro che non fu un'affermazione privata o confidenziale. Fu un'affermazione che - un fatto, piuttosto, che molte persone sapevano.

**D:** Lei ricorda i lavori che la donna fece ad Ananda?

**R:** No.

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Vaga pure sul tempo dell'accaduto. Vada avanti.

**SIGNOR FLYNN:** Ricorda nessuno dei lavori?

**SIGNOR PARSONS:** Non sta ancora domandando della dichiarazione. Ma se vuole usarla per rinfrescare la memoria, può farlo.

**SIGNOR WALTERS:** No. Beh, lei disse che era la mia governante. Non lo era. La mia segretaria mi dice che la donna pulì mentre ero via, ma io non assunsi nessuno. E il fatto è semplicemente che non potevo aver assunto nessuno. E quindi lei fece altri lavori? Non lo so. Pulì per me? E' possibile. Non lo so.

**SIGNOR FLYNN:** Rammenta dove lei vive?

**R:** No.

**D:** Rammenta se lei viveva in una lunga roulotte di legno di 5 piedi per 12, che fu benedetta con acqua corrente, un piccolo lavandino e una stufa a propano?

**R:** Beh, varie persone vivevano in condizioni primitive finché non siamo riusciti a migliorarle.

**D:** Sa se la donna viveva in tale roulotte?

**R:** Non lo so.

**D:** La vedeva di frequente?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Vaga con "di frequente". Anche vaga sul periodo di

tempo.

**SIGNOR FLYNN: D:** In qualunque momento nel 1980 lei vide (donna n° 2) di frequente?

**R:** Ottanta-?

**D:** In qualunque momento del 1980 o dell'81, la vide di frequente?

**SIGNOR PARSONS:** Ancora vaga con "di frequente". Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** '82.

**SIGNOR FLYNN: D:** La vide di frequente nell'82. E' questa la sua testimonianza?

**R:** Con mio dispiacere. Era come una forza incontrollabile della natura e si imponeva a me.

**D:** Lei la invitò a cucinare per lei cene e colazioni?

**R:** Non che mi ricordi.

**D:** Lei le confidò mai che la vedeva come un padre?

**R:** No.

**D:** Un giorno nell'81, lei offrì un passaggio alla donna dalla fattoria ad Ayodhya?

**SIGNOR PARSONS:** Vuole prendersi un momento per leggere la dichiarazione da cui il signor Flynn sta evidentemente leggendo?

**SIGNOR WALTERS:** Quale paragrafo è?

**SIGNOR FLYNN:** 12?

**R:** Mi perdoni?

**D:** 12, a pagina 4.

**R:** 12. Bene, credo che vivesse ad Ayodhya, sì. Credo che fosse abbastanza probabile. Io naturalmente davo passaggi alle persone se ci volevano andare.

**D:** Durante -

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Signor Walters, non voglio che mediti su cosa potrebbe essere successo, o fosse abbastanza probabile, perché le sta chiedendo se è sì o no.

**SIGNOR WALTERS:** Io non lo so. Ma ho - oh, okay, non parlo più.

**SIGNOR PARSONS:** E ha letto il paragrafo 11 e 12? Perché credo che l'11 faccia da prologo al 12.

**SIGNOR FLYNN:** Durante un passaggio, lei chiese a (donna n°2) di venire a casa sua?

**R:** Non riesco a ricordare.

**D:** Ricorda che (donna n° 2) si sentiva intimidita e a disagio per l'essere fisicamente vicina a lei nella sua casa?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Implica chiaramente uno stato mentale di terze persone. Non ci sono motivi per cui questo teste -

**SIGNOR FLYNN:** La ritiro.

**D:** Lasci che la indirizzi al paragrafo 12, riga 5. Lei asserisce, cito: "Andai, egli mi chiese di fargli una frizione alla schiena, nella stanza di sopra nella parte della sua casa con la cupola", fine citazione. Lo fece? Chiese alla donna di farle un massaggio alla schiena, a casa sua?

**SIGNOR PARSONS:** Vaga rispetto al periodo. A quale periodo si sta riferendo nella domanda?

**SIGNOR FLYNN: D:** A qualunque momento.

**R:** No.

**D:** Lei si offrì di farle una frizione alla schiena?

**SIGNOR PARSONS:** Di nuovo, in qualunque momento?

**SIGNOR FLYNN: D:** In qualunque momento.

**R:** Non ricordo.

**D:** Lei afferma, cito: "Lo feci volentieri sebbene mi sentivo intimidita e a disagio, non essendo stata tanto vicina a lui prima."

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Ora lei sta citando da -

**SIGNOR FLYNN: D:** "Egli mi chiese di mettermi a cavalcioni della sua schiena in modo da avere opportuno accesso alle sue spalle", fine citazione, che è il paragrafo 12. Lo legge signor Walters?

**SIGNOR PARSONS:** Paragrafo 12, che righe?

**SIGNOR WALTERS:** 7 vero? 7, giusto?

**SIGNORINA RUSH:** 8, 9.

**SIGNOR FLYNN: D:** Lei vede quello che ho appena letto agli atti, signor Walters, riga 6 fino alla 9?

**R:** Dalla 6 alla 9.

**D:** Del paragrafo 12.

**R:** Non ricordo la sequenza, ma ricordo che lei mi fece una frizione alla schiena. Quindi diciamo di sì.

**D:** Chiese alla donna di mettersi a cavalcioni della sua schiena in modo da avere accesso alle sue spalle?

**R:** Questo non lo ricordo.

**D:** Citando ulteriormente -

**R:** Mi perdoni?

**D:** Citando ulteriormente alla riga 9 -

**L'OPERATORE VIDEO:** Avvocato, non voglio interrompere e non voglio dare direttive al teste, ma sta bloccando la telecamera.

**SIGNOR FLYNN:** Grazie.

**D:** "In pochi istanti mi chiese di togliermi i vestiti, dato che gli stavano irritando la pelle, mentre gli facevo la frizione", fine citazione.

**SIGNOR WALTERS:** Beh, io non -

**SIGNOR PARSONS:** Non ha ancora una domanda.

**SIGNOR FLYNN: D:** Lei chiese a (donna n° 2) di togliersi i vestiti e farle una frizione?

**R:** Credo di no.

(Il signor Greene entra nell'aula.)

**SIGNOR FLYNN:** Quando lei dice "Credo di no" -

**R:** Perché non ricordo.

**D:** Quindi potrebbe averlo fatto, ma non si ricorda al momento.

**R:** E' esatto.

**D:** "Ero estremamente sorpresa, ma disse delle cose che mi rassicurarono, facendomi sentire che era un puro canale di Dio e che non avevo motivo di sentirmi a disagio." Si ricorda di aver detto a (donna n° 2), che lei era un puro canale di Dio?

**R:** La risposta a questo è, certamente no. Ma non ricordo nemmeno di averla vista nuda.

**D:** "Mi tolsi i vestiti e poi lui mi fece riprendere la frizione."

**R:** Questo -

**SIGNOR PARSONS:** Deve aspettare la domanda.

**D:** Si ricorda che la donna le tolse i vestiti - se li tolse?

**R:** Si tolse i vestiti. Non ricordo di averla vista senza abiti, perciò devo dire di no.

**D:** E' perché non ricorda?

**R:** No, perché io - beh, sì, potrebbe dire così. Non credo che lei si tolse mai i vestiti.

**D:** Lei nega che la donna abbia asserito in modo veritiero che si tolse i vestiti?

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti, aspetti.

**SIGNOR WALTERS:** Io non sono -

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti. Affermo che rappresenta male la testimonianza del teste, ma egli può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Non sono nella posizione di negarlo.

**SIGNOR FLYNN:** Lei asserisce al paragrafo 13, cito, "Mi sentivo molto confusa dalle azioni della mia amata figura paterna, quando si girò sulla schiena mostrandosi e si strofinò contro di me fino ad eiaculare su se stesso", fine citazione. Questo accadde, signor Walters?

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Nella misura in cui entra nel suo stato mentale e perché si sentiva nello stato mentale in cui si sentiva, io obietto. Ovviamente, implica congetture, mancanza di fondamento. Per il resto, lascio che il teste dia testimonianza.

**SIGNOR WALTERS:** L'unica cosa cui mi posso collegare è il mio strofinarmi contro di lei. Direi di no.

**SIGNOR FLYNN: D:** Si denudò?

**R:** Allora - sì.

**D:** Lei si strofinò contro la donna fino ad eiaculare?

**R:** E' quello che ho detto, no.

**D:** Lei nega - è che non ha alcun ricordo attuale che accadde, o nega che sia mai accaduto?

**R:** Nego che accadde.

**D:** Cito: "Ero paralizzata da un disgusto mortale che non riesco a spiegare. Mi disse di prendere un fazzoletto per pulire lo sperma. Dissi no, mi misi i vestiti e andai vicino alla finestra grande che dà sulle montagne".

**R:** Lo nego.

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti. Non le ha posto ancora una domanda.

**SIGNOR FLYNN:** Lei nega ciò che ho appena detto?

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. E' composita. A un certo punto richiede la - congettura, nessun fondamento, stato mentale di terzi.

**SIGNOR FLYNN:** Ora -

**SIGNOR PARSONS:** Ma lascio che risponda al resto di quelle varie frasi.

**SIGNOR WALTERS:** Cosa che ho fatto.

**SIGNOR FLYNN:** Ora, da come comprendo la sua testimonianza, lei ammette di essersi strofinato contro la donna.

**SIGNOR PARSONS:** No. No, questo riporta in maniera errata la sua testimonianza.

**SIGNOR FLYNN:** Lei ammette di essersi strofinato contro di la donna?

**R:** No.

**D:** Si è mai strofinato contro (donna n° 2)?

**SIGNOR PARSONS:** Qualunque parte del suo corpo, incluse le mani, contro qualunque parte del corpo della donna?

**SIGNOR FLYNN:** Sì.

**SIGNOR PARSONS:** Incluse le spalle?

**SIGNOR WALTERS:** No.

**SIGNOR FLYNN:** Qual era la risposta?

**SIGNOR WALTERS:** No.

**D:** "Era" - beh, lasciatemi - leggerò per il verbale.

"Era in arrivo un temporale estivo, c'erano lampi e scrosci. Io stavo a guardare fuori sentendomi paralizzata e terribilmente confusa dentro. Egli si alzò, si fece qualcosa da mangiare, io declinai il cibo, poi andammo in macchina al nuovo tempio alla fattoria, dove fece un discorso di un'ora sulla verità, sul seguire il sentiero, sulla devozione al guru e sull'importanza della fedeltà." Ricorda dopo essere stato con (donna n°2) di essere andato per qualche motivo a fare un discorso di un'ora su quegli argomenti?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Obiezione. E' vaga rispetto alla posizione temporale con la donna, poi sull'averlo fatto. Gli permetto di rispondere se è mai avvenuto. E "quegli argomenti", vago. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Beh, lei ha detto, se è mai avvenuto. Stiamo parlando di un avvenimento che non ricordo.

**SIGNOR FLYNN:** Paragrafo 15, cito:

"Ricordo di essermi seduta per provare con tutte le forze di capire cosa stesse dicendo, alla luce della mia esperienza con lui. La mia testa era come se scoppiasse. Sentivo che non riuscivo a capire la lingua inglese. Lui mi riportò ad Ayodhya e mi fece scendere. Per molti giorni mi sentii inebetita. Non sapevo dov'ero, né se avevo mangiato."

Paragrafo 16:

"Alla fine, con le sue crescenti attenzioni sia in pubblico che in privato e con l'incoraggiamento verbale da Kalyani e altri ad accettare le sue avance, e che ero estremamente beata ad essere in grado di dargli energia, cominciai a sentire che lui era un amante divino", fine citazione. Chi è Kalyani?

**SIGNOR PARSONS:** Voglio obiettare pure a questo punto sul leggere vaste sezioni come il paragrafo 15 per la registrazione, quando non c'è neppure una domanda in proposito. Credo che lo stia facendo allo scopo di creare un verbale artificiale, perdere tempo e molestare il teste. Comunque gli permetterò di rispondere alla domanda di fronte a lui, se sa chi è Kalyani.

**SIGNOR WALTERS:** Kalyani è un membro - mi scusi, un membro di Ananda e basta.

**SIGNOR FLYNN:** **D:** Lei ha mai avuto una conversazione con Kalyani in cui incoraggiava Kalyani ad incoraggiare (donna n°2) ad accettare le sue avance sessuali?

**R:** Assolutamente no.

**D:** Paragrafo 17: "Dopo questo ci furono molti altri incontri. Una volta gli chiesi come il suo comportamento si addicesse al piano universale delle cose e lui disse: 'E' solo energia che va da una parte dell'universo a un'altra.' Con le sue indicazioni andai gradualmente ad accettare il suo come un modo di giocare con l'energia fisica. All'inizio, per quanto ne so, era solo con me."

Paragrafo 18: "Più tardi" -

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Aveva pure una domanda sul paragrafo 17?

**SIGNOR FLYNN:** Sì. La voglio incorporare al paragrafo 18.

"Più tardi, da asserzioni fatte da suore più anziane e membri della comunità, scoprii che anche molte altre avevano avuto rapporti con lui. I suoi discepoli anziani più intimi, Seva, Kalyani, Asha Praver, Parvati, Ann McFarlane, Shivani, sembravano capire quello che stava succedendo e mi trattavano con grande benevolenza e indulgenza", fine citazione.

Ora, lei raccontò alla donna che gli incontri, gli incontri sessuali, fra voi due erano solo energia che andava da una parte dell'universo all'altra?

**R:** Posso solo dire che non lo avrei fatto. Non riesco a ricordare di averlo fatto, ma non riesco ad immaginare di averlo fatto.

**D:** Nega di averlo fatto?

**R:** Devo.

**D:** Ora, lei ha avuto rapporti sessuali con le altre donne menzionate, qualcuna delle altre donne menzionate nel paragrafo 18?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Obietto a questo per motivi di privacy. Ci - Seva, Kalyani, Asha Praver, Parvati, Ann McFarlane e Shivani, queste persone nominate nel paragrafo 18 non hanno rilasciato alcuna dichiarazione, non ci sono accuse che le riguardino nella contro-querela. Queste persone sono terzi, non coinvolti nella causa. Istruisco il teste a non rispondere riguardo alcuna relazione personale con questi terzi non coinvolti a motivo di privacy e gli do istruzione di non rispondere.

**SIGNOR FLYNN:** Hanno rilasciato dichiarazioni, per quanto ne so, per suo conto, signor Parsons, negando qualunque relazione sessuale.

**SIGNOR PARSONS:** Non è il caso. Comunque può interrogarlo su ogni dichiarazione che lei abbia.

**GIUDICE PLISKA:** A questo punto, do istruzioni che il teste non debba rispondere finché lei non produce queste dichiarazioni e gli pone domande su esse. Okay?

**SIGNOR FLYNN:** Okay. Ci andremo vicini.

**D:** Okay. Ora, la donna afferma, riga 24: "In nessuno di questi incontri io partecipai interamente come partner sessuale. I contatti sessuali erano" -

**R:** Solo un momento. Che cos'è quella?

**SIGNOR PARSONS:** Sezione 14.

**SIGNOR FLYNN:** "In nessuno di questi incontri io partecipai interamente come partner sessuale. I contatti sessuali erano solo per il suo piacere e appena eiaculava, io me ne andavo. Mi insegnò a usare la bocca e le mani per stimolarlo", fine citazione. Ora, lei insegnò a (donna n° 2) a usare la bocca per stimolarla?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Vaga. Comunque può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** No.

**SIGNOR FLYNN:** La donna l'ha mai stimolata con la bocca?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. E' una domanda molto vasta. Nella misura in cui il teste riesce a rispondere, può farlo, comunque.

**SIGNOR WALTERS:** No.

**SIGNOR FLYNN:** La donna l'ha mai stimolata con le mani?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione per vastità del termine "stimolare". Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Sì.

**SIGNOR FLYNN:** In quante occasioni?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Probabilmente otto.

**SIGNOR FLYNN:** E ci può descrivere in che modo la donna la stimolava con le mani?

**R:** Come si stimolerebbe con le mani?

**SIGNOR PARSONS:** No, è -

**SIGNOR FLYNN:** Le chiedo come lo faceva la donna.

**R:** Farebbe meglio ad offrirmi delle alternative. Io non ne so molto.

**SIGNOR PARSONS:** Beh, lei -

**SIGNOR FLYNN:** In che modo la donna la stimolava con le mani, signor Walters?

**R:** Intende, tenendo il mio pene?

**D:** Sì.

**R:** Sì.

**D:** In che modo lo faceva? Eravate vestiti o no?  
**R:** Io non lo ero.  
**D:** Stava sdraiato o seduto?  
**SIGNOR PARSONS:** E' vaga su cosa accadde in quelle che evidentemente sono otto occasioni su cui il teste ha testimoniato.  
**D:** La ritiro.  
**D:** Riesce a ricordare qualche occasione delle circostanze in cui la donna la stimolò?  
**R:** Sì. Nessuna di esse era da seduto. Erano tutte da sdraiato. Io ero sdraiato.  
**D:** E cosa faceva la donna?  
**R:** Mi massaggiava.  
**D:** E lei le parlava?  
**R:** Sì.  
**D:** Cosa faceva lei -  
**SIGNOR PARSONS:** Ancora, in ogni occasione?  
**SIGNOR FLYNN:** **D:** In qualunque occasione, lei parlava alla donna?  
**R:** Sì.  
**D:** Cosa le diceva?  
**SIGNOR PARSONS:** Nuovamente vaga rispetto a quale occasione. Però può rispondere.  
**SIGNOR WALTERS:** Non ho alcun ricordo.  
**SIGNOR FLYNN:** Le disse lei di stimolarla?  
**R:** No.  
**SIGNOR PARSONS:** Nuovamente vaghezza riguardo all'occasione.  
**SIGNOR FLYNN:** Chiese alla donna di stimolarla?  
**SIGNOR PARSONS:** Di nuovo, vaga su quali occasioni. Può rispondere.  
**SIGNOR WALTERS:** No.  
**SIGNOR FLYNN:** La donna la stimolò fino all'ejaculazione in otto occasioni?  
**R:** Sì.  
**D:** Ci furono parole fra voi due?  
**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione sulla vaghezza. Vada avanti.  
**SIGNOR WALTERS:** Per lo più erano molto leggere. Ma non ricordo le parole.  
**SIGNOR FLYNN:** Ci fu dell'affetto espresso da lei verso la donna?  
**SIGNOR PARSONS:** Nuovamente, vaga rispetto alle occasioni. Può rispondere.  
**SIGNOR WALTERS:** Nel senso di gentilezza, amicizia. Nulla di più.  
**SIGNOR FLYNN:** Può dirmi a parole quale affetto le esprimeva?  
**R:** No.  
**D:** Può - ha mai avuto rapporti con lei?  
**SIGNOR PARSONS:** Vaga sulla temporalità.  
**R:** No.  
**SIGNOR FLYNN:** Lei l'ha mai stimolata in qualche modo?  
**SIGNOR PARSONS:** Vaga rispetto al tempo. Vada avanti.  
**SIGNOR WALTERS:** No.  
**D:** Chiese alla donna di farle dei massaggi mentre la stimolava?  
**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Vaga sul tempo. Può rispondere.  
**SIGNOR WALTERS:** Sì.  
**SIGNOR FLYNN:** Durante quale periodo di tempo - lo cancelli. Quale era - qual è il suo ricordo più preciso di quando questi avvenimenti ebbero luogo?  
**R:** Gennaio, febbraio dell'82.  
**D:** Lei parlò mai alla donna, durante il processo di quegli eventi, di energie che fluivano fra voi due?  
**R:** Beh, poiché non riesco a ricordare le conversazioni, devo dire di nuovo che non sarebbe qualcosa che direi.  
**D:** Sarebbe una rappresentazione veritiera dire che lei giaceva semplicemente prono e lasciava che la donna la masturbasse fino a ejaculare?  
**SIGNOR PARSONS:** Vaga sul tempo. Obietto. Può rispondere.  
**SIGNOR WALTERS:** Okay. Sì.  
**SIGNOR FLYNN:** Ed è una giusta rappresentazione che mentre la donna faceva quello, lei non le mostrò mai affetto?  
**SIGNOR PARSONS:** Obiezione.  
**SIGNOR FLYNN:** Affetto fisico?  
**SIGNOR PARSONS:** Mai dimostrato affetto fisico? E' vaga, ambigua, riporta in maniera errata la sua testimonianza precedente. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** No.

**SIGNOR FLYNN:** D'accordo. Quale affetto fisico espresse alla donna mentre la stava masturbando?

**SIGNOR PARSONS:** Vaga rispetto alla temporalità.

**SIGNOR WALTERS:** Nessuno che ricordi.

**SIGNOR FLYNN:** Ora, può voltare al paragrafo 19? Lei afferma:

"Psicologicamente a quel tempo pensavo di impazzire e mi confidai con una delle suore più anziane, Ann McFarlane, che la mise semplicemente così" cito: " 'Non capisco i guru' ", fine citazione. "Negli incontri venivo usata sessualmente, ma mai riconosciuta come persona che sente", fine citazione. Lei parlò mai ad Ann McFarlane del suo uso sessuale -

**R:** No.

**D:** - di (donna n°2)?

**R:** Non lo feci e dubito che Ann McFarlane l'abbia fatto.

**D:** Parlò mai ad altre persone del suo uso sessuale di (donna n° 2)?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Obiezione. Istruisco il teste a non rispondere a nulla che abbia detto ai suoi legali riguardo a questo. Per il resto, può testimoniare.

**SIGNOR WALTERS:** Lasciate che ripeta che non avevo un sentimento romantico o appassionato, ma era un sentimento amichevole. Non la stavo usando. Non sentivo di usarla. Le sue affermazione molti anni dopo dei fatti non sono corroborate dal mio ricordare le sue azioni di allora, che di fatto era di lei che si spingeva su di me, contro le mie proteste.

**SIGNOR FLYNN:** In che modo la donna si spingeva su di lei?

**R:** Io stavo cercando di stare in ritiro. Lei e (donna n°1) sono venute giù ripetutamente a casa mia. E ho detto, per favore, lasciatemi stare. Voglio stare tranquillo e voglio meditare e comprendere questa confusione che vivo dalla partenza di (donna n° 7). Ero in uno stato di shock emotivo, confusione e trauma, ma in nessun modo notai al tempo che lei fosse turbata, ostile, contrapposta. Piuttosto, quasi il contrario, si spingeva su di me.

**D:** Ora, Lei la invitò mai a farle dei massaggi?

**R:** No.

**D:** Un momento. E' sua testimonianza che l'unica ragione per cui riceveva massaggi da (donna n° 2) era che lei gli e li offriva?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Riporta in modo errato la testimonianza, ma può rispondere alla domanda.

**SIGNOR WALTERS:** Non l'unica, ma una fondamentale.

**SIGNOR FLYNN:** Ora, la donna si offrì di masturbarla fino all'ejaculazione?

**SIGNOR PARSONS:** Vada avanti. Può rispondere. E' vaga sul periodo temporale, ma vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** L'affermazione "offrire" suggerisce un incontro verbale, una proposta verbale. Piuttosto, lei dimostrò non con le parole, ma insistendo con lo stare là.

**SIGNOR FLYNN:** Ci furono dei massaggi che lei le fece, in cui non la masturbò fino a eiaculare?

**R:** Direi assolutamente sì.

**D:** In quante occasioni?

**R:** Non lo so.

**D:** Più di dieci?

**R:** Non posso tirare a indovinare.

**D:** Più di venti?

**R:** Non saprei.

**D:** Più di 50?

**R:** Non saprei.

**D:** Più di cento?

**R:** Non saprei.

**D:** C'è un modo in cui lei mi possa dare una stima del numero delle volte in cui (donna n° 2) la massaggiò?

**R:** Non c'è.

**D:** Ora, vuole voltare al paragrafo 22, per favore? "Più tardi, all'improvvisa partenza di (donna n° 7) da Ananda, egli cominciò ad invitare una collega suora della mia stessa età ad essere presente agli incontri e spesso noi due lo servivamo sessualmente." Lei - chi era la collega suora a cui si riferisce qui,

se lo sa?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Ancora obiezione. Nessun fondamento, presume fatti non pertinenti. Ma lascerò che il teste dia testimonianza se conosce chi sia questa collega suora.

**SIGNOR WALTERS:** Sì. Lei - l'ho già detto. Vennero lei e (Donna n° 1). Non fu su mio invito. Fu un'imposizione. E ci fu una sola volta - loro non mi servivano sessualmente, ma si infilavano a letto con me e io dicevo, per favore lasciatemi solo. E loro si divertivano molto, ridendo. E' tutto ciò che posso dire. Non era una cosa sessuale. Stavano come giocando.

**SIGNOR FLYNN:** Ora, quindi non ci fu mai contatto sessuale fra lei e (donna n° 1) e (donna n° 2) nello stesso momento. E' questa la sua testimonianza?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Obietto, riporta in maniera errata la testimonianza. Non ci fu contatto sessuale, ma lei può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Nessun servizio sessuale.

**SIGNOR FLYNN:** Ci fu contatto sessuale fra voi tre?

**R:** No.

**D:** Paragrafo 23, cito: "Mentre io ero là, non ci fu rapporto pene-vagina. Lui cominciò a diventare sempre più innamorato e la mia amica ed io uscimmo lentamente dall'immagine sessuale, prendendoci ancora cura della casa, cucinando e lavando", punto, fine citazione. (Donna n° 2) uscì lentamente dall'immagine sessuale con lei?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. E' vaga su "uscire lentamente dall'immagine sessuale." Presume anche che ci fu un'immagine sessuale. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** L'unica cosa che ricordo è che (donna n° 2) mi chiese cosa pensavo del suo andare a studiare e Chantinekewan (fonetico). E' un posto in India. Io l'appoggiai quasi, ma sinceramente dovevo cercare di pensare a cos'era buono per lei e fortunatamente potei dire, sinceramente per il suo bene, che pensavo fosse una buona idea, così andò in India.

**D:** La donna si prese cura della casa, cucinò e lavò per un periodo dopo essere uscita dall'immagine sessuale?

**R:** Non ricordo che lo fece.

**D:** Non lo nega?

**R:** No, non - solo che non lo so. Ma questa cosa di uscire lentamente dall'immagine sessuale, protesto che è un'affermazione in cui non mi riconosco.

**D:** Paragrafo 27:

"Col 1982 sentivo sempre più come Donald stesse ingannando la gente, gente innocente, ignorante di quale leader lascivo avevano, che seguivano ciecamente. Cominciai a diventare sempre più schietta su quello che vedevo succedere. Le dinamiche del potere intorno a lui che devoti intimi, sintonizzati (Seva, Asha Praver, David Praver, Kalyani, Shivani, Ann M., Parvati, Anandi, Haridas, Bharat, Jyotish, Devi, Prahlad, Lakshmi, Padma, Durga e altri) lo spalleggiavano e proteggevano, così come le loro posizioni nella comunità, sfruttando le vulnerabilità emotive e psicologiche dei membri della comunità" punto, fine citazione. Ora, quelle persone elencate qui nella frase parentetica, erano intime con lei?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione su - sono tutte intime, credo sia la sua domanda; e pure, il termine "intimo". Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Credo che l'intera cosa sia un'invenzione.

**SIGNOR FLYNN:** **D:** Ora, nel 1982, Seva le era intima?

**R:** Erano tutti intimi con me. Era la sua domanda. Io stavo pensando all'ulteriore fatto dell'affermazione che dettero alla donna dei consigli, non riesco a immaginare nessuno di loro dire una cosa simile.

**D:** Nel paragrafo 28, riga 28:

"Sentivo che non potevo più essere una parte silenziosa dell'enorme inganno, specialmente ora che capivo che quest'uomo non era in alcun modo la mia figura paterna e che mi stava usando nella peggior maniera possibile per la propria gratificazione sessuale come sua schiava sessuale e fisica, senza il minimo riguardo per me come essere umano", punto, fine citazione. Quale direttore spirituale della comunità Ananda lei ha mai asserito a (donna n° 2) che il suo masturbarla fino all'eiaculazione era male per la sua salute mentale?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Farò obiezione sulle basi che ho affermato prima, che è uno schema costante. La porzione che ha ora letto agli atti non ha nulla a che fare con la domanda. Ma permetterò poi al teste di rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** No, non ho fatto tale asserzione.

**SIGNOR FLYNN:** Ha mai dato dei consigli spirituali a (donna n° 2)?

**R:** Ci ho provato. Non era molto possibile.

**D:** Ora, lei era il direttore spirituale della comunità Ananda nel 1982, quando (donna n° 2) la massaggiava fino a farla eiaculare. E' esatto?

**SIGNOR PARSONS:** E' composita, è polemica. Lascerò comunque che il teste risponda.

**SIGNOR WALTERS:** Sì.

**SIGNOR FLYNN:** E come tale, nel 1982, lei aveva il potere di trasferire una persona da un lavoro ad un altro, non è vero?

**SIGNOR PARSONS:** Presume fatti non pertinenti. Il teste può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Sì.

**SIGNOR FLYNN:** Ha qualche ricordo di (donna n° 2) che la serviva come governante nel 1981 o 1982?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. A domanda è stato risposto. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Non ce l'ho.

**SIGNOR FLYNN:** Nell'ultima - beh, la cancelli. A pagina 10, riga 5, paragrafo 31, (donna n° 2) -

**R:** Pagina 10 -

**SIGNOR PARSONS:** Mi spiace.

**SIGNOR FLYNN:** Mi scusi, Pagina 9, paragrafo 31, riga 5, ultima frase:

"A un certo punto, Swami mi disse che era più grande di Gandhi e di Sai Baba, che nessuno aveva il potere spirituale che aveva lui."

P. Okay, aspetti.

**SIGNOR FLYNN:** Punto, fine citazione. Fece lei quest'affermazione a (donna n° 2)?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. E' vaga sul tempo. Lascerò che il teste risponda.

**SIGNOR WALTERS:** No ed è un esempio del tipo di bugie che la donna dice per far apparire meglio il suo caso.

**SIGNOR FLYNN:** Oh, è suo convincimento che (donna n° 2) abbia un caso contro di lei?

**R:** Il fatto che scrisse questa dichiarazione lo rende abbastanza evidente.

**D:** Andiamo a (donna n° 1).

**SIGNORINA RUSH:** Facciamo una pausa. Abbiamo iniziato da oltre un'ora.

**SIGNOR PARSONS:** Mentre distribuiamo questo, vorrei fare una piccola pausa. Mi è arrivato il messaggio che il dottore vorrebbe prendergli la pressione. Credo che ci vorranno solo un paio di secondi.

**SIGNOR FLYNN:** Possiamo - un paio di minuti va bene. Possiamo contrassegnare questo come Reperto 16?

(Viene contrassegnato il Reperto 16).

**SIGNOR PARSONS:** Vuole fare una pausa regolare?

**SIGNORINA RUSH:** 5, 10 minuti?

**SIGNOR PARSONS:** 5, 10 minuti?

**SIGNORINA RUSH:** E' da un'ora.

**GIUDICE PLISKA:** Bene.

**L'OPERATORE VIDEO:** Usciamo dalla registrazione alle 14:36.

(Intervallo dalle 14:36 alle 14:51).

**L'OPERATORE VIDEO:** Torniamo a registrare alle 14:51.

**SIGNOR FLYNN:** Comprende che è ancora sotto giuramento signor Walters?

**R:** Sì.

**SIGNOR PARSONS:** Dichiaro che durante la pausa che abbiamo appena fatto, il signor Walters mi ha detto che si sente provato e stanco. Non vuole procedere adesso, ma io volevo che notaste che ha provato fatica e stanchezza in risposta a questa linea d'interrogatorio e all'intero processo di deposizione.

**SIGNOR FLYNN:** Signor Walters, ricorda quanti anni aveva (donna n° 1) quando arrivò alla comunità Ananda?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Nessun fondamento. Può rispondere. Pure vaga rispetto a "Comunità Ananda". Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Penserei 26, ma non lo so.

**SIGNOR FLYNN:** Vuole guardare al paragrafo 2 del Reperto 16, dove lei afferma: "Venni per la prima volta a contatto coi membri della comunità spirituale Ananda a maggio del 1980. Avevo 22 anni."

**R:** Allora lei sa più di me.

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Non ha ancora una domanda.

**SIGNOR FLYNN:** Ricorda se lei aveva 22 anni quando la incontrò per la prima volta?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione. Mancanza di fondamento. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Non so la sua età. Se lei afferma che fu quella, accetto che fosse quella.

**SIGNOR FLYNN:** Ora, ricorda quando incontrò per la prima volta (donna n° 1)?

**R:** Credo che fosse quando (donna n° 2) me la portò, credo.

**D:** E quando fu?

**R:** 1982, gennaio, credo. Non so per certo.

**SIGNOR PARSONS:** Le chiedo di non tirare a indovinare. Sono autorizzati a conoscere ogni ricordo che ha, o a una stima se fondata su basi ragionevoli. Ma per favore non tiri a indovinare.

**SIGNOR WALTERS:** Vengo corretto. Non lo so.

**SIGNOR FLYNN:** Al tempo in cui la incontrò, si riferì a se stesso quale Swami Kriyananda?

**R:** Non ricordo l'incontro con lei, ma non -

**SIGNOR PARSONS:** Beh -

**SIGNOR WALTERS:** - ricordo di riferirmi a me stesso in quel modo.

**D:** In quel caso, obietto. Manca di fondamento.

**SIGNOR FLYNN:** Nel 1981 - la cancelli. Fra il 1980 e il 1982, lei si riferì mai a se stesso quale Swami Kriyananda alla presenza di (donna n° 1)?

**R:** Non ricordo.

**D:** Tra il 1980 e il 1982, i membri maschili della comunità Ananda presero voti di castità, povertà e cooperazione?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Immagino lei stia chiedendo se tutti i membri presero i voti. Lascio - quindi, ambigua, confusionaria, composita. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Non ricordo un tale avvenimento.

**SIGNOR FLYNN:** Ora, vuole tornare - vuole fare riferimento al paragrafo 4 del Reperto 16? Ella afferma, cito: "Il termine 'swami' è un termine che descrive un prete membro di un ordine monastico indiano, ottenuto dopo una serie di passi all'interno dell'ordine religioso durante un periodo di anni. Uno che è diventato il membro dell'ordine 'swami' ha rinunciato ai desideri mondani, inclusi quelli sessuali" punto, fine citazione. Questa condizione si conforma alla sua definizione di "Swami" come scrisse nel Reperto 5: "Guru, Autorità Spirituale e Celibato"?

**SIGNOR PARSONS:** Obietto che ora sta chiedendo un confronto fra i due. Il documento che è stato contrassegnato come Reperto - che cos'è? Reperto 5, quel documento parla da solo.

**SIGNOR WALTERS:** In altre parole, io non ero un swami veramente, dopo aver incontrato (donna n° 7). Era prima di ciò.

**SIGNOR FLYNN:** La mia domanda a lei, signor Walters, è se questa definizione che la signorina (donna n° 1) ha usato, sia quasi la stessa della definizione che usò lei nel Reperto 5.

**R:** Sì.

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione. Pure è quasi la stessa - vaga. Ma può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Sì. Ho detto che questa non era la mia - quindi è una cosa impersonale.

**SIGNOR FLYNN:** Ma le definizioni sono quasi le stesse?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Beh, la guarderò di nuovo.

**SIGNOR PARSONS:** E può anche riguardare il Reperto 5 per chiarire e rinfrescarci la memoria su cosa sia affermato in quel reperto.

**SIGNOR FLYNN:** Ve lo leggerò.

**SIGNOR PARSONS:** Beh, voglio che il teste abbia modo di leggerlo anche da solo. Lei può leggerlo, ma voglio che lui possa leggerlo così da metterlo nel contesto.

**SIGNOR FLYNN:** Pagina 12: "Un swami è un uomo o una donna votato alla rinuncia, inclusa la pratica del celibato."

**SIGNOR PARSONS:** Scusate, è a pagina 12?

**SIGNOR FLYNN:** Sì.

**SIGNOR PARSONS:** E dov'è a pagina 12?

**SIGNOR FLYNN:** Lo leggerò di nuovo. A metà della pagina: "Un swami è un uomo o una donna votato alla rinuncia, inclusa la pratica del celibato."

**R:** Sì, sono definizioni quasi parallele.

**D:** E' quello che lei scrisse, signor Walters. E' esatto?

**R:** Sì.

**D:** Paragrafo 5 della dichiarazione di (donna n° 1):

"Swami Kriyananda si offriva nella comunità spirituale Ananda come colui che ha ottenuto con successo uno stato di essere superiore grazie al vivere quei voti, puramente usando il titolo 'Swami' all'interno della comunità" punto, fine citazione. Lei si mostrava come colui che ha ottenuto uno stato di essere superiore grazie al vivere secondo i voti che prese?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Ora, la sua domanda è diversa dalla cosa che ha appena letto, quindi non so perché l'ha letta in registrazione. Questo teste può rispondere alla domanda se si offriva, sebbene ciò sia ambiguo, e io obietto per questi motivi. E chiederei che la domanda venisse riletta e poi permetterò al teste di rispondere.

**SIGNOR FLYNN:** La ripeto.

**D:** Signor Walters, lei si mostrava essere un swami che aveva ottenuto uno stato di essere superiore per vivere secondo i suoi voti?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Composita. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Mi mostravo come un essere umano molto normale, non migliore dell'ultimo novizio arrivato. E non avevo per me pretese spirituali di alcun tipo, né ne ho ora.

**SIGNOR FLYNN:** Lei adesso avanza la pretesa che quale direttore spirituale della comunità Ananda è autorizzato a voti - è autorizzato all'obbedienza dei membri della comunità?

**SIGNOR PARSONS:** Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Non ho mai chiesto obbedienza a nessuno.

**SIGNOR FLYNN:** Ha chiesto cooperazione e fedeltà dai membri della comunità?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Vaga rispetto al tempo.

**SIGNOR WALTERS:** Credo che il capo di qualunque organizzazione se lo dovrebbe aspettare.

**SIGNOR FLYNN:** E cosa la autorizza ad essere capo dell'organizzazione?

**R:** Il fatto che l'ho fondata.

**D:** E quando la fondò lei era uno swami. E' esatto?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Riporta in maniera errata la testimonianza, polemica. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** La domanda che sta realmente facendo è se la fondatai da swami. Cioè, nella mia capacità di swami. No. La fondatai come essere umano che pensava di fare una cosa buona.

**SIGNOR FLYNN:** Quando fondò la comunità, lei era un swami?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione.

**SIGNOR WALTERS:** Sì.

**SIGNOR FLYNN:** Andando al paragrafo 6:

"Comunque ho scoperto personalmente più tardi, che Swami abusò ripetutamente della sua posizione di potere all'interno della chiesa per convincere giovani donne della chiesa a soddisfare i suoi desideri sessuali mentre simultaneamente le convinceva che era a loro beneficio spirituale" punto, fine citazione. Lei convinse giovani donne nella sua chiesa a soddisfare i suoi desideri sessuali mentre cercava di convincerle che era a loro beneficio spirituale?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. E' vaga sulla temporalità. Inoltre è ambigua e confusionaria. E' anche una domanda composita. Può rispondere alla domanda, signor Walters. Comunque le chiederei di rispondere sezione per sezione o parte per parte.

**SIGNOR WALTERS:** Beh, la risposta in generale, globalmente, comunque vogliate dire, è: certamente no. La risposta più dettagliata e specifica è: non ho mai tentato di convincere nessuno di nulla di quello che avrebbero guadagnato da me. Era impensabile. Lei non era consapevole - beh, non lo so. Ma credo che questa sia una risposta completa.

**SIGNOR FLYNN:** Vuole andare giù al paragrafo 9, per favore? Cito:

"Ai membri della comunità si insegnava anche a sintonizzarsi con Swami Kriyananda, a muoversi nella sua direzione e a guardare alla sua vita come

all'esempio di un devoto che conduce la vita nel modo giusto" punto, fine citazione. E' vero? E' quello che successe ad Ananda fra il 1980 e il 1982?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Non ci sono basi - manca di fondamento. Vaga su "insegnava", "sintonizzarsi", "muoversi nella sua direzione". Implica illazioni sulle percezioni di terze persone. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Ho sempre detto io sono nessuno. L'unica cosa che ho per me è che ho incontrato un grande maestro e un grande santo, Paramahansa Yogananda, e così non posso aver - non potevo averli incoraggiati a dirlo, né sapevo che lo dicessero.

**SIGNOR FLYNN:** E' vero allora, che lei non ha mai incoraggiato nessuno ad essere in sintonia con lei?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Questo riporta in maniera errata la sua testimonianza. Non so quale sia - obiezione. Ambigua su "in sintonia con". Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Neppure io lo so.

**SIGNOR FLYNN:** Lei ha scritto nei suoi libri in vari posti cosa significa essere in sintonia col guru, non è vero?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Presume fatti non pertinenti. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Essere in sintonia col guru vuol dire cercare di sentire la sua presenza e guida all'interno della nostra mente, piuttosto che col comportamento esterno. Non ho mai affermato nè cercato di dare l'impressione di avere quel genere di potere spirituale. Non ce l'ho.

**SIGNOR FLYNN:** Ha mai incoraggiato membri della comunità ad essere in sintonia con lei?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione.

**SIGNOR WALTERS:** Le ho chiesto di definire "in sintonia" e visto che lei mi chiede di definirlo, se rammento correttamente, l'ho definita in un modo in cui io la comprendo. E secondo quella comprensione, no.

**SIGNOR FLYNN:** Ha mai incoraggiato membri della comunità ad essere in sintonia con lei in qualche maniera?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Nel modo in cui qualunque leader di un'impresa si aspetterebbe che la gente lavorasse con lui che approva e sostiene quell'impresa, potrei averlo detto, ma non intendevo nel senso spirituale.

**SIGNOR FLYNN:** In che senso intendeva?

**R:** Quel senso.

**D:** Che senso?

**R:** L'ho appena detto.

**SIGNOR PARSONS:** Obietto - e inoltre, egli ha detto - mi scusi, sto facendo obiezione. Lui ha detto se l'ha detto. Di conseguenza presume fatti non pertinenti. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Esatto.

**SIGNOR FLYNN:** Ha mai incoraggiato dei membri della comunità ad essere in sintonia con lei in qualche maniera?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione sul significato di "in sintonia". Vada avanti

**SIGNOR WALTERS:** Le ho dato il modo in cui l'ho detto, se l'ho detto, e non sono nemmeno sicuro di averlo fatto. E' sottinteso che le persone si mettono insieme per fare qualcosa e a quelle che non si sentono di farlo, non lo si chiede. Io non ho mai, in altre parole, tentato di forzare la gente a fare nulla.

**SIGNOR FLYNN:** Ha mai incoraggiato dei membri della comunità ad essere in sintonia con lei in senso spirituale?

**SIGNOR PARSONS:** Stessa obiezione che per "in sintonia". Vaga. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Ma no.

**SIGNOR FLYNN:** Ora, lei ha mai asserito con nessuno mentre era direttore spirituale della comunità Ananda che essere in sintonia con lei, lo swami, era essere in sintonia col guru?

**R:** Mai. In altre parole -

**D:** Adesso vuole girare a -

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Voleva chiarire la risposta o completarla?

**SIGNOR WALTERS:** Volevo completarla.

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Allora gli chiederei di completare la risposta.

**SIGNOR WALTERS:** Se permette.

**SIGNOR FLYNN:** Certo.

**R:** Io mi mostravo come un aspirante, spero sincero. E non avrei voluto che la gente mi seguisse in alcuno sbaglio, conscio o inconscio da parte mia. Quindi, non avrei chiesto di essere in sintonia con me come persona. Essere in sintonia con la guida che loro sentono sia giusta, perché no? Ma per me, personalmente.

**D:** Ora, lei ha testimoniato prima che ha fondato la comunità spirituale di maggior successo al mondo?

**SIGNOR PARSONS:** Farò obiezione al suo chiedere al teste di testimoniare adesso su cosa abbia testimoniato più tardi - prima.

**SIGNOR FLYNN:** La ritiro.

**D:** Secondo lei, lei ha fondato la comunità spirituale di maggior successo al mondo?

**R:** Nuova comunità.

**D:** E su quali basi crede che sia la nuova comunità spirituale di maggior successo al mondo?

**R:** La gente che è stata in molte altre comunità, cosa che io non ho fatto, mi ha fatto questo commento. Io sto come compilandoli, facendone una composizione e facendo un'affermazione che non posso indicare come un fatto, ma quale mia osservazione per sentito dire e mia convinzione. Mi potrei sbagliare.

**D:** Vuole voltare al paragrafo 11 della dichiarazione di (donna n° 1), per favore? Ricorda di aver incontrato la signorina (donna n° 1) a maggio o giugno del 1981, a pranzo?

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Questa domanda risponde al paragrafo 11 a cui l'ha appena rimandato, o è solo una domanda fuori dal nulla?

**SIGNOR FLYNN:** Ricorda di aver incontrato la signorina (donna n° 1) a maggio o giugno del 1981 a pranzo?

**SIGNOR PARSONS:** Vada avanti e legga il paragrafo 11 e poi risponda alla domanda.

**SIGNOR WALTERS:** L'ho letto. Ho letto quella prima frase. No, non ricordo.

**SIGNOR FLYNN:** Okay. Lei nega di averla incontrata a maggio o giugno del 1981 a pranzo?

**R:** No. Dico che non ricordo.

**D:** Paragrafo 12, cito: "Dopo un mese circa, lo swami richiese di non usare un asciugamano per coprirsi durante il massaggio", fine citazione. E' vero, signor Walters?

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Faccio obiezione che presume fatti non pertinenti, come - in altre parole, l'esistenza del massaggio. Può procedere, però. Ed è anche vaga sul tempo, vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Non ricordo affatto il periodo. Il mio ricordo è che non avvenne fino a gennaio o febbraio e lei usava dell'olio, che non volevo andasse sui vestiti. Poteva essere solo una scusa. Quindi non ricordo, ma sarebbe quella la risposta.

**SIGNOR FLYNN:** Lei ha mai richiesto alla signorina (donna n° 1) di non usare un asciugamano mentre le faceva un massaggio?

**R:** Non ricordo.

**D:** Lei nega la precisione dell'affermazione della donna, cito: "Dopo un mese circa lo swami richiese di non usare un asciugamano per coprirsi durante il massaggio", punto, fine citazione.

**R:** Semplicemente non ricordo. Non è un diniego, non è un'affermazione.

**D:** Cito: "Sebbene la sua richiesta fosse un po' insolita, non sospettavo alcun ulteriore motivo per la sua richiesta ed acconsentii. In particolare, quando lo menzionai a Seva, la superiora al monastero, durante una conversazione, lei mi disse che dovevo lasciarlo coperto con un asciugamano. A posteriori credo che mi stesse avvertendo sui ripetuti sfruttamenti sessuali dello swami ai danni di giovani donne socie della comunità. All'epoca credevo di essere al sicuro, dato che a quanto si diceva lo swami viveva un voto di castità" punto, fine citazione. Quando la signorina (donna n° 1) la stava massaggiando, lei ha mai avuto una conversazione con lei sulla sua posizione quale swami?

**SIGNOR PARSONS:** Sa, io - di nuovo, faccio obiezione al leggere ampi segmenti della dichiarazione nella registrazione che sono totalmente scollegati dalla sua domanda. Però lei può andare avanti e rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Vuole ripeterla per piacere? Il mio cervello si è un po' annebbiato adesso.

**SIGNOR FLYNN:** Quando la signorina (donna n° 1) la stava massaggiando, lei ha

mai avuto una conversazione con lei sul suo status di swami?

**SIGNOR PARSONS:** Vaga sul periodo di tempo. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Non credo.

[La signorina (la querelante) entra nell'aula di deposizione].

**SIGNOR FLYNN:** Quando la signorina (donna n° 1) la stava massaggiando, lei le ha mai detto che non era un Swami che stava praticando il celibato?

**SIGNOR PARSONS:** Vaga sul periodo. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Non lo ero. Se gli e lo dissi, non lo so.

**SIGNOR FLYNN:** Quando lei stava - quando la signorina (donna n° 1) la stava massaggiando, lei si riferiva a lei come "Swami"?

**SIGNOR PARSONS:** Vaga rispetto al periodo di tempo. vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Nello stesso modo in cui ognuno lo usava come nome e non come titolo.

**SIGNOR FLYNN:** Un soprannome. E' esatto, signor Walters?

**R:** Sì.

**D:** Quante altre persone nella comunità spirituale dell'Ananda Village usavano il titolo "Swami" accanto a lei?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Mancanza di fondamento. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Io stesso non lo uso, tranne che citando loro. È quasi universale, forse è universale.

**SIGNOR FLYNN:** Quante altre persone usavano il termine "Swami" per riferirsi a se stesse alla comunità Ananda?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Beh, lui ha appena testimoniato che non lo usava per riferirsi a se stesso, quindi riporta in maniera errata la sua testimonianza. Può rispondere.

**SIGNOR FLYNN:** Quando lei -

**R:** No, vuole porre la domanda -

**D:** La ritiro. Quando lei scrisse alla signorina (la querelante) il 29 novembre 1993, si riferì a se stesso quale "Swami" nella lettera. È esatto?

**R:** Mi firmai "Swami". Quello non è riferirsi a me stesso quale swami. È il nome che tutti usavano ed io lo uso in virtù di ciò.

**D:** Ora, lei ha mai discusso il suo voto di castità con la signorina (donna n° 1)?

**R:** Non che ricordi. Inoltre avevo già sposato (donna n° 7) a modo mio. E lei se n'era andata.

**D:** A modo suo? Ha detto così?

**R:** E' quello che ho detto. Un modo spirituale, piuttosto che civile o legale.

**D:** E "a modo suo" includeva fare sesso con lei quando lei era legalmente sposata con qualcun altro. È esatto?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. È polemica. Inoltre svia la testimonianza.

**SIGNOR WALTERS:** Inoltre ne abbiamo parlato parecchie volte. Credo che basti.

**SIGNOR FLYNN:** Ma quello che voglio chiarire signor Walters è che "a modo suo" indica la stessa cosa.

**R:** Io intendevo quello che ho detto prima.

**SIGNOR PARSONS:** Stessa cosa di che?

**SIGNOR FLYNN:** Che "il suo modo" vuol dire fare sesso con una persona sposata.

**R:** No. Non è quello che volevo dire. Il mio modo era che avevo un matrimonio spirituale con lei che non era contrattuale nel senso legale.

**D:** E per quel motivo lei non lo considera adulterio. È esatto?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Polemica. Vada avanti. Riporta anche in maniera errata la sua precedente testimonianza.

**SIGNOR WALTERS:** Beh, sì.

**SIGNOR FLYNN:** Lei considerava la sua relazione con (donna n° 7) adulterina?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. A domanda è stato risposto. Può rispondere di nuovo.

**SIGNOR WALTERS:** Sentivo che lei aveva - di fatto lei aveva lasciato il marito. Certo, era legalmente sposata e quindi, da quel punto di vista, si può discutere. Sapevo che non stava col marito.

**SIGNOR FLYNN:** Paragrafo 13: "Dopo parecchi mesi di massaggi allo Swami, inclusi massaggi a tutto il corpo, egli richiese che sia io che (donna n° 2) gli facessimo il massaggio allo stesso tempo" punto, fine citazione. Lo fece; ovvero, richiedere sia a (donna n° 2) che a (donna n° 1) di massaggiarla allo stesso tempo?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Vaga sul periodo temporale. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Il mio ricordo è di un'occasione e ne ho già parlato, quando entrambe si imposero su di me.

**SIGNOR FLYNN:** Quindi allora lei nega quello che la signorina (donna n° 1) ha scritto qui. È esatto?

**R:** Io non nego che mi fecero un massaggio, perché non ricordo. Ma nego di averlo richiesto, perché la mia richiesta fu quasi contraria. E se mi fecero un massaggio o meno, non lo ricordo. Fu sessuale? No.

**D:** Cito: "Fino a questo punto gli avevo fatto dei massaggi normali senza alcuna sfumatura sessuale. Questa volta, comunque, cambiò. Lo swami era di sotto nella stanza sul pavimento. Mentre massaggiavo il collo dello swami, con mia gran sorpresa, (donna n° 2) cominciò a stimolare sessualmente il suo pene dall'erezione all'eiaculazione" punto, fine citazione. È vero che lei era di sotto sul pavimento quando (donna n° 2), alla presenza di (donna n° 1), le stimolò il pene dall'erezione fino all'eiaculazione?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. È composita, vaga sul periodo temporale. Lascio che il teste -

**SIGNOR FLYNN:** Dall'erezione all'eiaculazione.

**R:** No, non è vero.

**D:** Non è vero, okay. Lei non era sul pavimento della sua stanza quando ebbe luogo questa scena?

**SIGNOR PARSONS:** Beh, di nuovo presume fatti che egli ha negato accadessero. Quindi non accadde, quindi egli non è sul pavimento quando è avvenuto, per sua testimonianza.

**SIGNOR FLYNN:** (Donna n° 2) la stimolò dall'erezione all'eiaculazione con (donna n° 1) presente?

**R:** No. Ma lei era molto energica nella sua aggressione sessuale. Mi stava dando dei nomi assurdi, parole come "fusto" e altre cose con cui le adolescenti potrebbero rivolgersi ai loro ragazzi o parlare di loro. Alla mia età, chiamarmi fusto sembra abbastanza assurdo, ma quella fu la parola che usò e con grande entusiasmo. Ed io stavo cercando di dire, suvvia, dacci un taglio.

**D:** Ora, siamo chiari su questo, signor Walters.

**R:** Lasci che finisca.

**D:** Prego. Prego.

**R:** Quella sarebbe stata la prima volta, probabilmente -

**SIGNOR PARSONS:** Di nuovo, per favore, niente bisbigli fra voi che si sentano anche nella registrazione.

**SIGNOR FLYNN:** Per favore, signor Walters, continui.

**R:** Quella sarebbe stata probabilmente la prima volta che (donna n° 1) mi vide in una posizione con (donna n° 2) in cui (donna n° 2) cercava di essere personale nelle sue attenzioni.

**D:** Intendendo stimolarla dall'erezione all'eiaculazione?

**R:** No, non intendo quello.

**D:** (Donna n° 1) fu mai presente quando (donna n° 2) la stimolava dall'erezione all'eiaculazione?

**R:** No.

**D:** Ora, fu (donna n° 2) o (donna n° 1) a chiamarla fusto?

**R:** (Donna n° 2).

**D:** (Donna n° 1) in quel periodo - lo cancelli. (Donna n° 2) a quel tempo informò (donna n° 1) che lei aveva una deformità nel suo pene?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Implica illazioni, nessun fondamento su cosa una terza persona disse a un'altra terza persona. Se il teste può formulare una risposta, può farlo.

**SIGNOR WALTERS:** No, non lo fece.

**SIGNOR FLYNN:** **D:** Lei ha mai avuto una conversazione con (donna n° 1) su una deformità nel suo pene?

**R:** Non che io ricordi.

**D:** Lei ha mai accennato a (donna n° 1) che ha una deformità al pene?

**R:** Non che io ricordi.

**D:** Di fatto lei ha una deformità nel pene. È esatto, signor -

**R:** Ce l'ho.

**D:** E' sua testimonianza di non aver mai discusso questa deformità con (donna n° 1), né con (donna n° 2) ?

**SIGNOR PARSONS:** Ora, questo riporta in maniera errata la sua testimonianza, ma

lei può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Mi rileggerebbe la mia testimonianza?

**SIGNOR FLYNN:** La ritiro. Porrò un'altra domanda.

**D:** E' sua testimonianza, signore, di non aver mai discusso la deformità nel suo pene con (donna n° 2)?

**R:** Non che io ricordi.

**D:** E' sua testimonianza, signore, di non aver mai discusso la deformità nel suo pene con (donna n° 1)?

**R:** Non che io ricordi.

**D:** E' ancora sua testimonianza, signore, che nonostante questa deformità nel pene, (donna n° 1) e (donna n° 2) si imposero su di lei?

**R:** (Donna n° 1) non lo fece; (donna n° 2) sì. (Donna n° 1) era lì quasi a fare qualsiasi cosa facesse (donna n° 2).

**SIGNOR FLYNN:** (Diretto al cancelliere). Vuole prendere nota di quella parte di testimonianza, per piacere?

**D:** Ora, (donna n° 1) si riferì mai a lei quale fusto?

**R:** No. La parola fu di (donna n° 2). (Donna n° 1) rideva.

**D:** Come rideva (donna n°1)?

**R:** Oh, si stavano proprio divertendo.

**D:** In che modo si stavano divertendo?

**R:** In altre parole, non mi stavano deridendo. Erano esuberanti. Credo che quella sia probabilmente la parola migliore.

**D:** In che modo erano esuberanti?

**R:** Ho usato la parola migliore. Non riesco a trovarne un'altra.

**D:** Lei ha mai discusso la deformità nel suo pene con (donna n° 7)?

**R:** Non credo.

**D:** Ora, secondo la sua testimonianza, (donna n°1) e (donna n°2) si sono imposte su di lei allo stesso tempo. È esatto?

**SIGNOR PARSONS:** Questo riporta in maniera errata la sua testimonianza. Ho un problema con queste domande su quale sia la sua testimonianza, ma immagino che lo lascerò rispondere anche a questa.

**SIGNOR WALTERS:** Devo correggerla e dire che mi imposero la loro compagnia. È piuttosto diverso dal normale intendere il loro imporsi su di me.

**SIGNOR FLYNN: D:** Quindi adesso la sua testimonianza, signore, è che (donna n°2) e (donna n°1) non si imposero su di lei nel senso di avere contatto sessuale con lei allo stesso tempo?

**R:** E' esatto.

**D:** Ora, solo per chiarire quest'area, è sua testimonianza, signore, che in nessun momento (donna n°1) e (donna n°2) e lei aveste contatto sessuale insieme allo stesso tempo?

**R:** Non ricordo. Ci fu solo quell'occasione, quindi devo ricordare quella. E laddove ci furono implicazioni sessuali, non ricordo ci fosse nulla di esplicito a riguardo, essendo le implicazioni sessuali solo l'esuberanza e il gioco, qualsiasi cosa esse stessero cercando di esprimere. Ma non ricordo che in quell'unica occasione ci fu nulla del genere.

**D:** Quindi lei non ricorda alcuna occasione dove (donna n° 2) e (donna n° 1) insieme la stimolarono sessualmente fino all'eiaculazione?

**R:** No. Quella è stata l'unica occasione che ricordo in cui fummo insieme in tre.

**D:** In un'occasione?

**R:** Sì.

**D:** Paragrafo 14: "Sebbene fossi scioccata, accettai la stimolazione sessuale durante il massaggio quale parte del mio" fra virgolette " 'servizio' "chiuse virgolette, "quale discepolo della chiesa" virgolette " 'Swami,' " chiuse virgolette "mi era stato insegnato da Ananda. Servire il" fra virgolette " 'guru' " chiuse virgolette, "senza pensare a sé, era molto enfatizzato nella comunità spirituale Ananda. Molti membri della comunità dicevano dello Swami che era loro 'guru' e 'salvezza'. Lo Swami spesso raccontava la storia del principale discepolo di Krishna, Radha, che insegnò l'ideale del servizio disinteressato persino dove tale altruismo sembrava essere a detrimento della salvezza personale del discepolo", punto, fine citazione. Ora, lei ha mai sentito altri membri della comunità parlare di lei come loro guru e salvezza?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Composita, vaga su periodo temporale. Può

rispondere. Tenga a mente che ci sono due cose qui: Guru e salvezza.

**SIGNOR WALTERS:** Ho sempre detto e cercato di sottolineare che non sono il loro guru. E per quanto riguarda la loro salvezza, non è proprio il mio lavoro. Sono là ad aiutarli in qualsiasi modo io possa, ma non ho quel dono da offrire.

**SIGNOR FLYNN:** Vorrei una risposta alla mia domanda: Lei ha mai sentito dei membri della comunità alla sua presenza parlare di lei come loro guru e salvezza?

**R:** No.

**D:** Paragrafo 15: Cito: "Di lì a poco lo swami volle ancora un massaggio. (Donna n° 2) si tolse i vestiti per massaggiare lo swami. Anch'io mi tolsi i vestiti alla richiesta dello swami; ero diventata molto passiva alle direttive dello swami. (Donna n° 2) lo stimolò ancora sessualmente per l'eiaculazione. Quando lo swami cominciò a prendermi la mano e porla sui suoi genitali, capii che voleva gli fornissi pure io" virgolette " 'servizio' " chiuse virgolette "a quella stregua" punto, fine citazione. Lei ricorda una seconda occasione in cui (donna n° 1) e (donna n° 2) si tolsero i vestiti e (donna n° 2) la stimolò fino all'eiaculazione?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. La forma della domanda è, se egli ricorda una seconda occasione. Ciò presume fatti non pertinenti ed è contraddittoria rispetto alla sua precedente testimonianza, dove non ce ne fu una seconda, quindi non poteva ricordarla. Può rispondere alla domanda.

**SIGNOR WALTERS:** Devo dire che non ho un tale ricordo.

**SIGNOR FLYNN:** Lei nega che ciò ebbe luogo?

**SIGNOR PARSONS:** "Ciò" sarebbe -

**SIGNOR FLYNN:** Una seconda occasione in cui (donna n° 2) la stimolò sessualmente fino all'eiaculazione, dove lei era nuda e (donna n° 1) era nuda?

**R:** Non ho un tale ricordo.

**D:** Nega che accadde?

**R:** Non posso proprio dirlo. Non ricordo.

**D:** E lei pose la mano di (donna n° 1) sui suoi genitali quando (donna n° 2) era presente?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Composita; vaga sul periodo di tempo. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Non ho un tale ricordo.

**SIGNOR FLYNN:** Lei lo nega?

**R:** Di qualcosa che non ricordo, non posso negare.

**D:** Di quante giovani donne all'Ananda Village lei ha abusato sessualmente?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione - la sua memoria è stata influenzata dal numero delle donne - faccio obiezione. E' una domanda scorretta, è polemica; è pure un'autorizzazione, credo, a cercare di aprire aree aggiuntive dell'inchiesta che sono proibite. Do istruzioni al teste di non rispondere alla domanda come formulata.

**GIUDICE PLISKA:** Vuole ribattere?

**SIGNOR FLYNN:** Sì. Credo di essere autorizzato a sapere le basi della sua mancanza di memoria. A questo punto non sto indagando su chi possano essere questi altri individui o cosa avvenne. Voglio semplicemente sapere se il numero delle circostanze potrebbe aver - potrebbe influenzare i suoi ricordi.

**SIGNOR STILLMAN:** Come il perché non sappia distinguere fra -

**SIGNOR FLYNN:** L'una e l'altra.

**SIGNOR STILLMAN:** - un esempio e l'altro.

**GIUDICE PLISKA:** D'accordo. Vuole rispondere a questo? Lui ha suggerito che non andrà nell'identità delle persone.

**SIGNOR PARSONS:** Bene, è una domanda che non ha altro significato che quello di portare all'esistenza e numero di altre persone.

**GIUDICE PLISKA:** No, egli ha solo dato una motivazione per cui ha qualche altro significato.

**SIGNOR PARSONS:** Quindi la domanda è, ce ne sono stati talmente tanti che non riesce a ricordare i dettagli di questa occasione, o questa -

**GIUDICE PLISKA:** La domanda sembra essere quella.

**SIGNOR FLYNN:** Fondamentalmente è quella.

**SIGNOR WALTERS:** La risposta è no.

**SIGNOR FLYNN:** Okay. Ora, andiamo al paragrafo 16.

"La routine del mio massaggio con lo Swami divenne così un massaggio regolare seguito da stimolazione sessuale. A un certo punto durante il massaggio, lo

swami mi prendeva la mano e la metteva sui suoi genitali ad accarezzarli finché non eiaculava. Arrivai ad accettare quella come parte del mio servizio a lui. Lo swami si faceva massaggiare da me ripetutamente, a volte dicendomi di togliermi i vestiti" punto, fine citazione. E' vero che il massaggio che le faceva di routine (donna n° 1) divenne parte del servizio a lei?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Vaga sul periodo temporale. Anche vaga su "di routine". Permetterò al teste di rispondere nella misura in cui può.

**SIGNOR WALTERS:** Direi di sì.

**SIGNOR FLYNN: D:** "Dopo circa 6 mesi di massaggi allo swami ogni qualvolta li voleva, verso o nella primavera del 1982 finii i soldi per pagare l'affitto" punto, fine citazione. (Donna n° 1) le pagava l'affitto per vivere all'Ananda Village?

**R:** Niente a me.

**D:** A chi pagava?

**R:** Non ne ho idea.

**SIGNOR PARSONS:** E' presumere che lei pagasse l'affitto. Presume fatti non pertinenti. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Questo non lo so.

**SIGNOR FLYNN: D:** Quindi durante i 6 mesi in cui la massaggiò fino all'eiaculazione, lei non sa a chi stesse pagando l'affitto. E' esatto?

**R:** E' così. Voglio dire, chiunque incassava gli affitti dei membri, che era ciò che ognuno pagava.

**D:** Lei pagava la donna per i suoi servizi di massaggiatrice?

**R:** No.

**D:** Chi incassava i - chi incassava l'affitto all'Ananda Village durante quel periodo?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. A domanda è stato risposto. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Ho risposto. Non lo so.

**SIGNOR FLYNN:** Pagare l'affitto è una pratica di routine per i residenti di Ananda?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione, "routine". Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Sì.

**SIGNOR FLYNN:** Cito "Dopo circa 6 mesi" -

**R:** In altre parole, quelle sono tasse per la manutenzione. Ci aiutiamo tutti a far funzionare il posto.

**D:** Ma lei tiene i diritti da tutti i libri in un conto separato.

**R:** Quel denaro è tenuto in un conto separato. Non lo tengo io.

**D:** Cito "Tornai a Los Angeles per un paio di giorni per guadagnare e mettere da parte denaro come massaggiatrice. Mentre lavoravo a Los Angeles, Swami Kriyananda venne qualche volta a tenere seminari. Ogni volta che era a Los Angeles mi chiedeva di incontrarlo e" virgolette " 'massaggiarlo' " chiuse virgolette "quasi sempre includeva stimolazione sessuale fino a che" virgolette " 'Swami' " chiuse virgolette "eiaculava" punto, fine citazione. E' vero?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Obietto. E' composita. Non ci sono prove del fondamento di cosa fece la donna a Los Angeles, la lunghezza del periodo in cui lei fu -

**SIGNOR FLYNN:** Ritiro la domanda.

**D:** E' vero che quando lei venne a Los Angeles, contattò (donna n° 1) per farsi stimolare sessualmente fino all'eiaculazione?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Composita. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** E' successo due volte e credo che lei contattò me. Dico due volte. Ricordo solo una volta, ma credo che ce ne fu una seconda.

**SIGNOR FLYNN:** Ora, quando lei la contattò a Los Angeles, chi le chiese di farle un massaggio?

**R:** Lo feci io.

**D:** E quando lei la contattò a Los Angeles, chi chiese alla donna di massaggiarla fino all'eiaculazione?

**R:** Non ci fu richiesta di quello.

**D:** Oh, era sottinteso a quel punto?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. E' polemica, presume fatti non pertinenti. Implica anche illazioni da parte del teste. Ma può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Non conosco la risposta a questo.

**SIGNOR FLYNN:** Era sottinteso quando lei andò a Los Angeles che quando la donna la contattò, un massaggio includeva il masturbarla fino all'eiaculazione?

**SIGNOR PARSONS:** Di nuovo, obietto. Quando lei dice era sottinteso, sta chiedendo l'opinione del teste sullo stato mentale di terzi. Non c'è motivo per cui il teste opini a riguardo. Può andare avanti -

**SIGNOR WALTERS:** Lei intende che io lo sottintenda, è probabilmente ciò che intende lei. No, non era sottinteso per me.

**SIGNOR FLYNN:** Ora -

**R:** In altre parole, avevo un gran dolore ai fianchi al punto che alla fine, quando mi sono operato, il dottore, il chirurgo disse che non capiva come potessi camminare. Di fatto, ci volle tutta la mia forza di volontà per mettere un piede di fronte all'altro. Quindi quello che chiedevo non era un incontro a sfondo sessuale. Quello che chiedevo era un qualche modo per ridurre quell'intenso dolore.

**D:** Lei ha mai avuto rapporti sessuali con (donna n° 1)?

**R:** Credo una volta.

**D:** Dove?

**R:** No, non ricordo.

**SIGNOR PARSONS:** Voglio fare pausa, ma non voglio interferire con la serie di domande. Perciò se vuole finire qualche riga, vorrei fare pausa.

**SIGNOR FLYNN:** Solo un'altra domanda.

**D:** Mi dica cosa ricorda dell'accaduto quando ebbe il rapporto sessuale con (donna n° 1).

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Implica un racconto. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Sì. Cosa intende con, cosa ricordo? Vuole un racconto?

**SIGNOR FLYNN:** Sì.

**SIGNOR PARSONS:** Obietto che implica un racconto. Il teste è autorizzato ad avere domande specifiche a cui rispondere. Se sente che ci sono cose che può ricordare, vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Il mio ricordo del - dovrei - non il mio ricordo. Rammento l'accaduto. La mia comprensione dell'accaduto era che fu un atto di amicizia. Chiarii con forza che non mi sentivo coinvolto in senso romantico. Io - il mio coinvolgimento con (donna n° 7) era qualcosa che stavo cercando di curare. Ma quello fu un atto di amicizia, non solo un usare qualcuno. Era chiaro. Ho provato a farle esprimere i suoi sentimenti perché non volevo ferirla. Volevo sapere se era qualcosa che le andava bene. Ma io - lei mi guardò e non rispose e io cominciai a sentirmi senza speranza. Non so quale sia il suo atteggiamento. Volevo che fosse reciproco almeno nel senso dell'amicizia. E credo che avevo il diritto di sentire che era amicizia, visto il nostro rapporto. Ma non riuscii ad andare oltre. E poiché le chiedevo ripetutamente e lei non rispondeva, cominciai a sentire, beh, questo è sbagliato. Quindi a quel punto indietreggiai. Ero estremamente costernato quando, subito dopo, lei lasciò Ananda per andare ad est e allora pensai, ho capito male.

**SIGNORINA RUSH:** Facciamo una pausa adesso.

**SIGNOR FLYNN:** Solo un'altra domanda.

**SIGNOR PARSONS:** Un'altra domanda?

**SIGNOR FLYNN:** Lei ha mai detto alla donna mentre aveva quegli incontri sessuali con lei, mentre veniva masturbato quale direttore spirituale di Ananda, si sentì obbligato ad avvisarla che poteva essere dannoso per lei avere quella relazione con lei?

**SIGNOR PARSONS:** Se fece mai quest'affermazione?

**SIGNOR FLYNN:** Sì.

**SIGNOR WALTERS:** Credo che quando vidi la sua riluttanza, o incapacità, che fosse, a rispondere verbalmente a quello che stavo cercando di chiederle, se era okay, allora dissi, beh, non vorrei ferirti. E se è così, lo voglio sapere. E così in tale misura, posso averlo detto. Ma quale direttore spirituale, no, non la misi in quei termini, perché non impongo la mia carica a nessuno. Ma chiederle come amico, che è il modo in cui la vedo - devo parlare del mio punto di vista - chiedere come amico, sentivo che gli e lo dovevo chiedere.

**SIGNOR FLYNN:** Ancora una domanda.

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti, aspetti.

**SIGNOR FLYNN:** Ancora una domanda.

**D:** Durante quel periodo, lei era il direttore spirituale.

**GIUDICE PLISKA:** Ha detto un'altra domanda, okay? Può riprenderla dopo la pausa.

**SIGNOR WALTERS:** E ne ha fatte due.

**L'OPERATORE VIDEO:** Questa è la fine del nastro numero 7 nella deposizione di Donald Walters. Usciamo dalla registrazione alle 15:36.

(Intervallo dalle 15:36 alle 15:49).

**L'OPERATORE VIDEO:** Questo è l'inizio del nastro numero 8 nella deposizione di Donald Walters. Torniamo a registrare alle 15:49.

**SIGNOR WALTERS:** Ora, signor Flynn, devo fare una dichiarazione sulla mia salute. So che non mostro la mia stanchezza. Sono stanco, al punto di sentire che potrei svenire. E voglio che lo sappia. Sono estremamente stressato a livello mentale e trovo che il mio cervello non è proprio propenso a funzionare chiaramente. Ora, credo di poter continuare ancora un po', ma voglio che conosciate le circostanze, che sono un fatto. E vorrei invitare il Dott. Houten a fare una dichiarazione sulla mia salute che sarebbe più da un punto di vista medico.

**SIGNOR FLYNN:** Io sto portando avanti la deposizione. Non ho bisogno della dichiarazione del Dott. Houten a questo punto e non acconsento ad essa ed ora le farò una domanda.

**SIGNOR PARSONS:** Abbiamo offerto una prova a riguardo e quindi attenderemo.

**SIGNOR FLYNN:** Ora, signor Walters, negli ultimi 60 giorni, lei ha scritto una lettera ai ministri anziani di Ananda nella quale protesta che quando era il direttore spirituale della comunità, è stato solo con due donne che erano discepole nella comunità?

**R:** No.

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Composita. Vada avanti.

**SIGNOR FLYNN:** La risposta è quale, signore?

**R:** E' no.

**D:** Ora, perché quella sarebbe un'affermazione non veritiera, non è così?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione.

**SIGNOR FLYNN:** Che è stato solo con due discepole?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Polemica, è vaga, ambigua. Darò istruzioni al teste di non rispondere.

**SIGNOR FLYNN:** Beh, finora abbiamo (donna n° 7), (donna n° 1), (donna n° 2) e abbiamo altre sei o sette dichiarazioni da vedere. E in aggiunta a ciò, lei sposò qualcuno chiamato Rosanna nel 1985. E' esatto?

**R:** Sì.

**D:** E lei era una discepola di Ananda?

**R:** No.

**SIGNOR PARSONS:** No - okay.

**SIGNOR FLYNN:** E quanti anni aveva la donna quando la sposò?

**R:** 32. 32 o - 3. 33 forse.

**D:** Quanto durò il matrimonio?

**R:** Nel 1990, che fu cinque anni più tardi, lei tornò in Italia. Non avevamo ancora deciso se saremmo rimasti insieme o no. Il divorzio, quando ebbe luogo, fu probabilmente nel '94. Di fatto, sì, fu nel '94, perché fu concluso - in altre parole, qualsiasi cosa facciano per renderlo una cosa definitiva, ufficiale, fu il - il 13 dicembre del '94.

**D:** Ora, quando lei era con (donna n° 1), lei le disse mai che era stata abusata sessualmente dal padre?

**R:** No.

**SIGNOR PARSONS:** E di nuovo, presume fatti non pertinenti.

**SIGNOR FLYNN:** Vuole voltare al paragrafo 18, per favore?

**SIGNOR PARSONS:** Della dichiarazione di (donna n° 1)?

**SIGNOR FLYNN:** Sì. Ora, vuole leggere il paragrafo 18? E le indicherò specificatamente la sezione dove lei dice, dalla riga 23 alla 24: "Mentre ero a San Francisco, Swami Kriyananda mi fece visita abbastanza di frequente e chiese dei " fra virgolette " 'massaggi' " chiuse virgolette "a lui". E' vero?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Composita. Vaga sul periodo temporale, ma vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** E' certamente possibile.

**SIGNOR FLYNN:** Lo nega?

**R:** No.

**D:** La masturbò fino a farla eiaculare a San Francisco?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Vaga sul periodo temporale. Vada avanti.

**SIGNOR WALTERS:** Credo di fare più riferimento all' "abbastanza di frequente". Non credo sia vero. Ma che lei mi massaggio, come dice lei, fino all'eiaculazione, non lo nego.

**SIGNOR FLYNN:** A San Francisco?

**R:** E' quello che non posso dire. Ma non lo nego.

**D:** Quindi nonostante la sua testimonianza che (donna n° 1) in origine si impose a lei, in almeno diverse occasioni, secondo la sua testimonianza, lei andò a Los Angeles dove era la donna ed lei la masturbò. E' esatto?

**R:** Mi scusi, lei ha riportato erroneamente la mia prima testimonianza. Era (donna n° 2) che si impose - (donna n° 1) era con (donna n° 2).

**D:** (Donna n° 1) si impose mai a lei?

**R:** Mai.

**D:** E quando si fece masturbare da (donna n°1) fino all'eiaculazione, in varie occasioni lei andò a San Francisco, in altre occasioni lei andò a Los Angeles e in altre occasioni accadde all'Ananda Village, quando la donna era sua discepola. E' esatto?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Obietto. E' composita, riporta in maniera errata la sua testimonianza sulla frequenza o numero di questi eventi. Anche l'uso di "discepola" credo non fosse nella sua testimonianza. Quindi obietto su queste basi. Ma lei può rispondere alla domanda nella misura in cui riesce, correggendo ogni errore vi sia.

**SIGNOR WALTERS:** Bene, lei ha chiarito perfettamente ed ha proprio ragione in quello che dice. Non ho mai chiamato la donna, o nessun altro, mio discepolo. L'implicazione nella sua domanda è che io andai in quei posti per incontrarla; non fu così. L'altra implicazione è che fu di frequente. Io non lo classificherei come frequente. Fu occasionale. Che lei fosse a San Francisco all'epoca, non lo ricordo. E quindi sarebbe certamente qualcosa che confermerei.

**SIGNOR FLYNN:** Quando lei la stava masturbando per l'eiaculazione all'Ananda Village, lei era in preparazione spirituale all'Ananda Village mentre lei era il direttore spirituale?

**R:** Direi che noi, plurale, siamo tutti in preparazione spirituale. Stiamo ancora cercando di imparare le nostre lezioni. Devo imparare molto.

**D:** Sì, va bene signor Walters. Ma può rispondere alla domanda?

**R:** Ho risposto.

**D:** (Donna n° 1) era in preparazione spirituale all'Ananda Village sotto di lei quale direttore spirituale quando la stava masturbando fino all'eiaculazione?

**R:** Lei non era sotto di me quale direttore spirituale come preparata da me, no. Ho risposto all'altra, che lei era in preparazione, come lo sono io, come tutti noi siamo in preparazione.

**D:** Quindi lei era in preparazione spirituale quando lei era il direttore spirituale della comunità. E' esatto?

**R:** Nello stesso senso in cui lo siamo tutti.

**D:** Bene, quante persone c'erano alla comunità Ananda nel - fra il 1980 e il 1982?

**R:** Non lo so.

**D:** Qual è la sua stima?

**R:** 2 - o 300, inclusi i bambini.

**D:** Ora, quelle 2 - o 300 persone, erano in preparazione spirituale sotto le regole di condotta della comunità Ananda?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. E' una domanda composita. Il teste può testimoniare, nella misura in cui riesce, su quante di loro erano in preparazione spirituale. Obietto pure alla frase - al termine "preparazione spirituale" come ambigua.

**SIGNOR WALTERS:** Né io comprendo la domanda, perché il modo in cui le ho risposto, lo siamo tutti. Oltre a quello, non so davvero se lei lo fosse o meno.

**SIGNOR FLYNN:** Lei usa il termine "postulanti" ad Ananda - lo cancelli. Tra il 1980 e il 1982, lei usò il termine "postulante"?

**R:** Non lo so. Non penso che lo facessimo già.

**D:** E come descrive i nuovi membri della comunità fra il 1980 e il 1982?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Presume che lo facessero. Vada avanti. Inoltre, una mancanza di fondamento rispetto al teste. Lei può testimoniare.

**SIGNOR WALTERS:** Non sto pensando, sto cercando di ridurre lo stress nel mio cervello. Credo che avessimo un programma per apprendisti a quel tempo. Ma, di nuovo, le meccaniche di queste cose non erano di sua competenza?

**R:** Il modo in cui la comunità operava, le meccaniche del modo in cui operava.

**D:** La classificazione dei soci era di sua competenza fra il 1980 e il 1982?

**R:** No. Io davo suggerimenti. Loro li elaboravano. Io lavoravo di più a livello di attitudine, di spirito. Io non - per queste cose io non ero - per metterla in prospettiva, tecnicamente ero sempre il presidente del Consiglio Ananda. Ma l'ultimo meeting a cui partecipai fu nel 1972. Io non amministravo a livello amministrativo. Cercavo di vedere se l'attitudine era giusta, se la gente - se vedevo che la comprensione di qualcuno da un punto di vista filosofico e spirituale era giusta, non davo troppa attenzione a come veniva fatto.

**D:** Quando (donna n° 1) la masturbava fino all'eiaculazione all'Ananda Village, quale pensava fosse il suo status là?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Presume fatti non pertinenti. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Era un'amica. Ecco come la pensavo.

**SIGNOR FLYNN:** Ora, era lei un'amica che svolgeva servizi quale massaggiatrice per cui veniva ricompensata?

**R:** No.

**D:** Era lei un'amica alla quale lei chiese un massaggio?

**R:** Credevo, almeno, che fosse reciproco.

**D:** Era lei un'amica che era sul suo stesso cammino spirituale?

**R:** Sì.

**D:** Era un'amica che prese il voto di cooperazione per cooperare con lei quale direttore spirituale?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Presume fatti non pertinenti, riporta in maniera errata la sua precedente testimonianza, ma può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Non credo che avessimo dei voti allora.

**SIGNOR FLYNN:** Era un'amica che stava lavorando ad Ananda per qualche sua capacità?

**R:** Non ricordo quale fosse il suo lavoro.

**D:** Lei sa se la donna veniva pagata mentre era lì ad Ananda?

**R:** Non lo so.

**D:** Lasci che le legga dalle regole di condotta.

**SIGNOR PARSONS:** Okay, mi scusi. Quale reperto è questo? Voglio che il teste segua.

**SIGNOR STILLMAN:** Reperto 3. Reperto 3.

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Datemi un momento -

**SIGNOR WALTERS:** No, è qua in cima.

**SIGNOR PARSONS:** Reperto 3. e' la 13 - o 15. Ecco qua. Okay. E quale pagina?

**SIGNOR FLYNN:** Pagina 24, "Accettazione di nuovi membri", Articolo 12.

Cominciando dal paragrafo "A tutti i candidati". "A tutti i candidati, inclusi, se sono abbastanza grandi, i figli dei candidati, si deve dare preparazione negli ideali e nel modo di vivere di Ananda, negli insegnamenti di Paramahansa Yogananda, negli scritti di Sri Kriyananda e nelle attitudini appropriate a persone che abbracciano la vita comunitaria di Ananda" punto, fine citazione. Lo scrisse lei, signor Walters?

**R:** Copyright del 1987, molto dopo che (donna n° 1) se n'era andata.

**D:** Lo scrisse lei?

**R:** Sì.

**D:** Quel precetto era in pratica fra il 1980 e il 1982?

**R:** No, non credo che fossimo ancora abbastanza organizzati per quello.

**D:** Quindi è sua testimonianza allora che non c'era realizzazione in loco di dare ai nuovi candidati preparazione negli ideali e nel modo di vivere di Ananda fra il 1980 e il 1982?

**R:** Credo che fosse il nostro programma per apprendisti. Credo che fosse più - non so quali lezioni tenevano. Non sono quello che ve lo può dire. Ma credo che partecipassero alla vita comunitaria e imparassero a quel modo. No, non le so dire. Posso dirlo supponendo, ma non posso dire specificamente.

**SIGNOR PARSONS:** Beh, di nuovo, non voglio che lei tiri a indovinare -

**SIGNOR WALTERS:** Di conseguenza, non le so dire.

**SIGNOR FLYNN:** Leggendo più in basso, afferma:

"Nessuno dovrebbe essere accettato nella comunità finché non vive ad Ananda o

in una delle sue comunità filiali per diversi mesi. Una postulanza normale è stata fissata, più per tradizione che per progetto, in un anno. I nuovi membri possono essere accettati nel noviziato dell'ordine monastico di Ananda." Ora, per quanto tempo è durata la tradizione che una postulanza normale venisse fissata in un anno?

**SIGNOR PARSONS:** Come per il tempo della scrittura del documento, allora?

**SIGNOR FLYNN:** Sì.

**R:** Sarebbe - per mia conoscenza sicura non usavamo come termine "postulante". Ma credo che la tradizione dello stare là un anno fosse precedente al 1980, credo.

**D:** E lo stare là per un anno in che contesto?

**R:** Vivere là, farci - aiutare noi a conoscerli, aiutare loro a conoscere noi per vedere se quello era il posto in cui gli sarebbe piaciuto vivere, se sentivamo che fosse una buona cosa per loro essere là. Quella sorta di cose.

**D:** E dopo l'anno, allora nella tradizione, che classificazione aveva la gente nel periodo fra il 1980 e il 1982?

**SIGNOR PARSONS:** Presumendo che fosse fissata dalla tradizione all'epoca. Io - obietto su questa base. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** No, credo che venne fissata dalla tradizione. Non rammento se avevamo la regola dell'associazione di vita fissata già a 5 anni. Credo di sì. L'altro modo in cui potevo averla fissata è che scrissi nel nostro regolamento che la gente non poteva votare per i nostri dirigenti di comunità finché non fossero stati là per un anno. E credo che il periodo di 1 anno sia ben giusto. Il resto, devo dire, non è una regola fissa. Non è come - una volta che la gente è stata là per 6 mesi, un anno, quanto vogliono, hanno un diritto. Piuttosto, vogliamo essere sicuri che questo è quello che vogliono, che loro sono - che sarà buono per loro, che loro saranno buoni per la comunità. Quella certezza può impiegare persino diversi anni. Dipende dalla persona.

**SIGNOR FLYNN:** Lei iniziò (donna n° 1) al Kriya Yoga?

**R:** Devo averlo fatto, perché non credo che avrei dato il permesso a Jyotish.

**SIGNOR PARSONS:** Nuovamente, non voglio che lei faccia illazioni o che tiri a indovinare. Se ricorda o meno, che abbia delle basi ragionevoli.

**SIGNOR WALTERS:** Ho una base ragionevole per credere di essere stato io.

**SIGNOR FLYNN:** E il Kriya Yoga è la tecnica spirituale più elevata della sua comunità?

**R:** Sì, lo è.

**D:** E (donna n°1) era in preparazione per qualche periodo di tempo prima di avere il permesso di ricevere il Kriya Yoga?

**R:** Il modo in cui ci abbiamo lavorato era che prima loro dovevano imparare altre tecniche - Hong So, AUM, meditare - per un periodo di tempo. Non avevamo una regola stretta sul periodo, ma normalmente sarebbe stato un anno. Certa gente per altre ragioni - per esempio, se venivano da una nazione straniera e non potevano ritornarci per motivi finanziari o altro, per un lungo periodo di tempo, noi potevamo mitigarlo, se sentivamo che stavano facendo la loro meditazione. Ma non era un periodo di preparazione sul se meditassero un tempo adeguato ogni anno per dimostrare che erano capaci di provare un'altra tecnica di meditazione nella loro tabella. Volevamo anche vedere se sentivamo veramente che quello era il loro cammino, perché era più un'iniziazione che soltanto insegnare una tecnica. Quindi in tutto quello, non siamo ansiosi di attirare persone e di conseguenza aspettavamo di vedere se sentivamo che erano sinceri e soddisfacenti nella loro pratica.

**D:** Definirebbe l'insegnamento di quelle tecniche come preparazione spirituale?

**R:** Sì, ma è - quelle sono tecniche che non insegniamo solo alla gente che vive ad Ananda.

**D:** Quindi la signorina (donna n° 1) passò attraverso quelle - quella preparazione allo scopo di ottenere quelle tecniche spirituali e raggiungere infine il Kriya. E' esatto?

**R:** Deve aver fatto così.

**D:** E questo mentre lei era il direttore spirituale. E' esatto?

**R:** Sono sempre stato il direttore spirituale.

**D:** Vuole voltare al paragrafo 20 a pagina 5 della sua dichiarazione, per favore? Cito:

"Egli non mi guardò mai, né mi toccò in maniera sensuale tranne che una volta.

Sebbene il swami all'epoca non reagì al mio commento che il mio servizio era per il suo piacere, subito dopo mi massaggiò il seno per eccitarmi. Quando risposi alla stimolazione, egli disse: 'Pensavo che tu non provassi alcun piacere.' Quella fu l'unica volta che mi toccò oltre a manipolarmi per suo proprio piacere. Durante l'intero periodo in cui abbiamo avuto rapporti sessuali, non ho mai avuto un orgasmo. Per me non era un'esperienza sessuale, ma di resa delle mie preferenze e di 'servizio' allo 'swami'. A un certo punto lo 'Swami' mi chiese persino se pensavo che mi stesse usando" punto, fine citazione. E' vero, signor Walters, che lei chiese alla signorina (donna n°1) se pensava che lei la stesse usando?

**R:** Ora per la prima volta afferro il suo punto di vista in tutto questo. Cercai di ..... e non - lei non me lo dava mai. Io volevo essere certo che non pensasse che la stessi usando e lo chiesi per quel motivo. Stavo cercando di avere da lei un'asserzione di mutualità, perché se non era così, allora non lo volevo proprio. Non volevo ferirla in alcun modo.

**D:** Lei non voleva ferirla in alcun modo.

**R:** Esattamente.

**D:** E' quello che ha appena detto?

**R:** Quindi, vede, quando lei non rispondeva, dissi, beh, è possibile ciò, o pensi che ti stia usando? E lei non rispose. Io non sapevo come fare. Ma - ecco perché facevo quella domanda.

**D:** Ora, lei ricorda questo tizio chiamato Haridas?

**R:** Chi?

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi.

**SIGNOR WALTERS:** Oh, Haridas.

**SIGNOR PARSONS:** Quando lei dice "questo tizio", si sta riferendo a un'affermazione fatta?

**SIGNOR FLYNN:** Lei ricorda un tizio chiamato Haridas?

**R:** Sì.

**D:** Lei incoraggiò (donna n°1) a sviluppare una relazione con H.?

**R:** Quando lei mi espresse il suo interesse per lui, non volevo imporre alcuna ostruzione personale a ciò. E così, a causa del suo interesse, la incoraggiai.

**D:** Vuole voltare al paragrafo 23, per favore? Cito: "Mentre ero nella comunità Ananda, poco prima di essere coinvolta con H-, R-, un mio amico, disse che aveva parlato a (donna n° 2), che gli aveva detto di" -

**SIGNOR WALTERS:** Dove siamo? Non lo vedo nel 22.

**SIGNOR PARSONS:** 23.

**SIGNOR WALTERS:** Oh, okay.

**SIGNOR FLYNN:** - "che gli aveva detto di 'molte cose'. Compresi che le parole 'molte cose' si riferivano alla stimolazione sessuale da parte mia e di (donna n° 2) allo Swami quale parte del nostro servizio a lui. R- mi chiese se era vero e mi disse che se era vero la comunità Ananda sarebbe" fra virgolette " 'saltata per aria' " chiuse virgolette. "Non gli risposi, ma più tardi scrissi una lettera ammettendo che probabilmente quello che (donna n° 2) gli aveva raccontato era vero; per esempio, che Swami Kriyananda ci aveva usato per gratificazione sessuale" punto, fine citazione. La mia domanda è, signor Walters, mentre erano in corso lei rese noto alla comunità Ananda che aveva relazioni sessuali con due delle devote?

**SIGNOR PARSONS:** Di nuovo, devo obiettare alla lettura ripetuta per la registrazione di cose che non sono collegate alla domanda che pone. Prenderò - Vostro Onore, di fatto, chiederò indicazioni a riguardo. Ed oggetto e richiedo istruzioni - immagino di stare chiedendo una direttiva che le porzioni della dichiarazioni che sono lette agli atti siano pertinenti e direttamente collegate alle domande che vengono poste.

**GIUDICE PLISKA:** Bene, credo che questa lo sia, nei termini in cui la comunità Ananda sarebbe saltata per aria se avessero saputo. Ma credo che lei stia andando troppo lontano, signor Flynn. Ha letto un intero paragrafo e poi la sua domanda si lega soltanto ad una frase nel paragrafo. Quindi limiti la sua -

**SIGNOR FLYNN:** Giudice, lei ha ragione. E' sul "saltare per aria".

**GIUDICE PLISKA:** Perché non leggere solo quello prima di porre la domanda?

**SIGNOR FLYNN:** Beh, volevo metterlo in un contesto per -

**GIUDICE PLISKA:** Beh, lui può leggerselo da solo, ma lei non ha bisogno di leggerlo agli atti.

**SIGNOR FLYNN:** Lei nascose la sua relazione con queste donne dalla comunità Ananda quando erano in corso?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Obiezione. Ritiro l'obiezione. Vada avanti e risponda.

**SIGNOR WALTERS:** Non la rivelai. E' diverso dal - non nascosi.

**SIGNOR FLYNN:** Quando lei non rivelò, ebbe una specie di convinzione che la comunità Ananda sapeva quello che il suo direttore spirituale faceva e sarebbe, fra virgolette "saltata per aria" chiuse virgolette?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione a "saltata per aria". Può rispondere alla domanda.

**SIGNOR WALTERS:** No, non lo sapevo. Inoltre, devo ricordarle che non ero uno swami all'epoca.

**SIGNOR FLYNN:** Lei non era uno Swami secondo il modo in cui lei vedeva le cose. Giusto, signor Walters?

**R:** Beh, espressi pubblicamente il modo in cui vedevo le cose.

**D:** Bene, vede, la signorina (donna n° 1) pensava che lei fosse uno swami. Non è vero? E' quello che dice qui.

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti. Non lo leggo qui. Lo sta riportando in maniera errata. E' anche polemico.

**SIGNOR FLYNN:** Ritiro la domanda. Lo dice qui, ma la ritiro.

**SIGNOR PARSONS:** Non credo.

**SIGNOR FLYNN:** Qualcuno dei membri della comunità le espresse fra il 1980 e l'82 che pensavano lei fosse un Swami?

**R:** Non potevano farlo, perché avevo fatto un'affermazione ufficiale sul mio matrimonio con (donna n° 7).

**D:** Ora, quanto spesso arrivava e andava la gente nuova nella comunità fra il 1980 e l'82?

**R:** Non lo -

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. Fondamento. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Non conosco le cifre, ma posso dire che il nostro tasso di attrazione è stato molto basso.

**SIGNOR FLYNN:** Lei informò mai (donna n° 1) che non doveva rivelare a nessuno il suo contatto sessuale con lei?

**R:** No.

**D:** Lei ha mai informato (donna n° 2) che non avrebbe dovuto divulgare il suo contatto sessuale con lei?

**R:** Mai.

**D:** Okay. Vuole leggere il paragrafo 24 da solo e poi cercherò di restringerlo? Sto per far leggere le parti pertinenti qui. Cito:  
 "Prima che dessi la lettera a Rick, comunque, ingenuamente (a posteriori), mostrai la lettera a Swami Kriyananda. Con mia sorpresa, lo swami si agitò subito e con mano tremante versò il caffè sulla mia lettera e cominciò a parlarmi con una voce molto intensa e forte. Fui molto scossa dal suo comportamento. Poiché c'erano altre persone nella stanza, era duro per me concentrarmi sulla nostra conversazione. Egli suggerì che andassimo in un'altra stanza dove c'era un po' di privacy e continuare a parlare. Una volta in privato, la sua voce si acquietò e mentre continuavamo a parlare, disse calcolatamente: 'Tu mi hai sedotto.' " Ora, lei fece quell'affermazione alla signorina (donna n° 1), incolpandola della sua condotta sessuale sulla base che lei l'aveva sedotto, signor Walters?

**SIGNOR PARSONS:** Okay. Di nuovo, lascerò che il teste risponda, ma voglio obiettare. Lei poteva semplicemente leggere l'affermazione dove la donna la insinuava e chiedere in proposito. Non aveva bisogno di tutta quella prefazione.

**GIUDICE PLISKA:** Giusto, signor Flynn. Sta prolungando la deposizione. Lei non - poteva semplicemente leggere quell'affermazione. Ha ragione.

**SIGNOR FLYNN:** Ma Vostro Onore, se seguiamo le poche domande a seguire vedrete perché ho letto, perché se leggete le prossime righe fino alla frase -

**GIUDICE PLISKA:** Faccia così. Prenda quella frase, faccia la domanda e poi legga la frase successiva su cui vuole fare una domanda. Ma leggere un mucchio di questa roba, l'ha fatto per tutto il giorno e adesso che lui sta obiettando, ordino che lei non lo faccia. Okay? Quindi, per favore -

**SIGNOR FLYNN:** Va bene.

**D:** Lei fece quell'affermazione alla signorina (donna n° 1), "tu mi hai sedotto"?

**R:** Innanzitutto la domanda è: "disse con calcolo". Certamente no. Non stavo calcolando quello che dicevo. Stavo ricordando alla donna, comunque, di quella sera quando (donna n° 2) e lei vennero giù e si imposero a me. Ma non la biasimavo per la nostra relazione. Mi prendo io la colpa.

**D:** Poi lei dice: "Capii allora che egli non voleva che fosse resa pubblica la verità sull'interazione sessuale con me e con le altre giovani donne della comunità", punto, fine citazione. Lei disse alla donna in qualche maniera che non voleva che il contatto sessuale con lei fosse reso pubblico?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione. A domanda è stato risposto. Può rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Il modo in cui risponderai a una domanda come questa è, se ti senti ferita da me e se vuoi ferirmi, dillo. Non ti fermerò. Se senti che c'è qualcosa tra noi che è nostro che non sia pubblico, allora preferirei certamente che tu non lo facessi, ma non le ordinai di farlo. Avrei certamente, e non penso che nessun essere umano vorrebbe che si parlasse di certe cose. Una persona sta cercando di mantenere i suoi voti meglio che può, sta cercando di migliorarsi. Nessuno è perfetto. Lo stesso tentativo di diventare perfetto indica un riconoscimento che egli non lo è. Ma in tutta sincerità, io non ho detto a nessuno non dirlo. In quelle circostanze ho persino detto devi decidere tu. Mi ferirà. Ma sono disposto a subire quel dolore se hai voglia di parlarne. E così dipende da te.

**D:** Lei disse così alla donna?

**SIGNOR PARSONS:** Mi scusi. Cosa? Tutto quello che ha appena detto?

**SIGNOR FLYNN:** Se vuoi rivelare alla comunità il nostro coinvolgimento sessuale, mi ferirà, ma dipende da te. Lei disse così alla signorina (donna n° 1)?

**R:** Credo di averlo fatto, ma non posso dire categoricamente di averlo fatto.

**D:** Quando lo disse alla donna?

**SIGNOR PARSONS:** Prego, lo lasci completare anche la risposta.

**SIGNOR WALTERS:** Non ne ho idea. Lei sta cercando di dire - non ha dato un tempo, non posso.

**SIGNOR FLYNN:** Poi lei dice. cito "Capii anche che se dicevo la verità, lui avrebbe mentito ed accusato me di essere l'aggressore" punto, fine citazione.

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti. Non ha posto una domanda.

**SIGNOR FLYNN:** Ora, signor Walters, in questa deposizione, non è vero che lei ha accusato la signorina (donna n° 1) di essere l'aggressore?

**SIGNOR PARSONS:** Obietto. E' la sua rappresentazione della testimonianza. Lui non - io non credo abbia mai usato parole in quel senso. Riporta in maniera errata la sua testimonianza. Comunque lei può rispondere alla domanda.

**SIGNOR WALTERS:** Sì, ho risposto, meglio che potevo. E guardi che non è facile. Ma non ho - non ho mai - lei sa, ora il mio cervello si sta annebbiando. Per favore mi dica di nuovo la domanda.

**SIGNOR FLYNN:** In questa deposizione, lei ha mai accusato la signorina (donna n° 1) di essere l'aggressore?

**R:** All'epoca, quando lei e (donna n° 2) vennero giù - e non fu un'aggressione sessuale, quanto una - beh, un divertimento e una sorta di atteggiamento da adolescenti esuberanti. Ma non fu sessuale. E quindi no, non l'accusai e non l'accusò.

**SIGNOR PARSONS:** Sa, sono le 16:20. Il teste ha asserito che è un po' stordito. L'ha detto anche a me. Chiederei di concludere per oggi. Ho già indicato che preferirei che il teste avesse una pausa di qualche tempo prima di continuare, ma a questo punto penso che sia stato rifiutato, perciò torneremo domani.

**SIGNOR FLYNN:** Ancora un paio di domande, giudice.

**SIGNOR PARSONS:** Beh,

**GIUDICE PLISKA:** Beh, quando dice un paio di domande ancora finiremmo alle 16:30, okay? Alle 16:30. Faccio le 16:22 adesso, credo.

**SIGNOR WALTERS:** 16:23 secondo la radio.

**GIUDICE PLISKA:** Okay.

**SIGNOR FLYNN:** Ora, signor Walters, quando lei scrisse il Reperto 11 -

**R:** Me lo faccia trovare. Questo è il Reperto 1. Riesce a trovarlo? Qual è?

**D:** E' la sua lettera alla comunità, 18 aprile 1998.

**R:** Okay l'ho trovato.

**D:** Lei rivelò da qualche parte nella lettera che le accuse di (donna n° 2) e (donna n° 1) erano vere?

**SIGNOR PARSONS:** Ora, alla fine ecco qua. Ovviamente, la lettera parla da sola.

La domanda è polemica. Lei ha la lettera, è già ammessa o allegata alla deposizione. E' una perdita di tempo chiedere ora al teste se questa lettera dice nulla. Gli do istruzione di non rispondere alla domanda, Vostro Onore.

**GIUDICE PLISKA:** No, vada avanti, vuole per favore rispondere?

**SIGNOR PARSONS:** Quindi la domanda - può rileggerla?

**SIGNOR FLYNN:** La riformulo.

**SIGNOR WALTERS:** Mi ha istruito di non rispondere.

**SIGNOR PARSONS:** No, ma lui ha indicato -

**GIUDICE PLISKA:** Io l'ho istruita a rispondere.

**SIGNOR WALTERS:** Capisco.

**SIGNOR FLYNN:** Signor Walters, dove nella lettera, ha divulgato alla comunità che le accuse di (donna n° 1) e (donna n° 2) sono vere?

**R:** Non l'ho fatto. Non ho né detto che erano vere, né che erano false.

**D:** Ora, un ultimo punto e poi ci aggiorniamo. Vuole tornare al Reperto 13, per piacere?

**SIGNOR PARSONS:** Che è -

**SIGNOR FLYNN:** La contro-querela

**SIGNOR WALTERS:** E che è quale?

**SIGNOR PARSONS:** Il 13. Okay.

**SIGNOR FLYNN:** Paragrafo 28.

**R:** Che pagina?

**D:** Pagina 11. La parte che mi interessa è dove dice:

"Il contro-querelante Walters è al corrente e crede e quindi sostiene che cominciando da o verso l'ottobre 1994, e continuando fino ad oggi, la contro-imputata (la querelante) ha pubblicato delle affermazioni orali a terze persone asserendo che, (a), Walters molestò sessualmente (la querelante); (b), Walters si rivalse su (la querelante) a causa della di lei querela di molestia sessuale da parte di Levin; (c), Walters si è adoperato in uno schema continuo e sistematico di sfruttamento sessuale, molestia e coercizione di donne". Ora, vuole rendere testimonianza sul se ammette o nega l'essersi adoperato in uno schema continuo e sistematico di sfruttamento sessuale, molestia e coercizione di donne?

**R:** Lo nego con forza.

**D:** Lei prima, nella sua testimonianza disse che ammetteva parte delle accuse della signorina (la querelante) contro di lei -

**SIGNOR PARSONS:** Di nuovo, gli atti -

**SIGNOR FLYNN:** - riguardo al suo schema di abuso di donne?

**R:** Signore, lei sta giocando - questo è fare giochetti.

**SIGNOR PARSONS:** Beh, però, lasci che formuli un'obiezione formale per gli atti. Lei ha chiesto in sostanza al testimone di testimoniare sulla sua precedente testimonianza. E' fondamentalmente sleale, non richiesto, non pertinente, di fatto. E' fare giochetti.

**SIGNOR FLYNN:** Signor Parsons, si sta facendo tardi, la ritiro. Le chiedo questo, signor Walters.

**SIGNOR PARSONS:** Questa è l'ultima domanda?

**SIGNOR WALTERS:** Ne abbiamo avute tre finora.

**SIGNOR FLYNN:** Il giudice dice alle 16:30, signor Parsons.

**GIUDICE PLISKA:** Ha ancora 3 minuti.

**SIGNOR FLYNN:** Signore, lei nega che le affermazioni di (la querelante) che lei si è impegnato in un continuo e sistematico schema di sfruttamento sessuale, molestia e coercizione di donne siano affermazioni veritiere da parte della donna?

**R:** Io nego che - il mio cervello non è abbastanza chiaro con queste doppie negazioni. Comunque, lasci che dica che nego che quella sia la verità.

**D:** Ora, lei ha letto le dichiarazioni di (donna n° 2) dove lei diceva che lei ne ha abusato sessualmente.

**R:** Oh, sì, l'ho letta.

**D:** E lo nega?

**R:** Sì.

**SIGNOR PARSONS:** Aspetti. Negare che l'abbia letta, o negare ogni singola accusa nella dichiarazione?

**SIGNOR FLYNN:** Lei nega l'accusa di (donna n° 2) che lei ha abusato sessualmente della donna?

**R:** Nego entrambe le accuse.

**D:** Lei nega l'accusa di (donna n° 7) che lei si impose su (donna n° 7) e la violentò?

**R:** Assolutamente, lo nego.

**D:** Quindi tutte queste donne stanno mentendo e lei sta dicendo la verità. E' così, signor Walters?

**SIGNOR PARSONS:** Obiezione.

**SIGNOR WALTERS:** Penso non ci sia bisogno di rispondere a commenti sarcastici.

**GIUDICE PLISKA:** E' polemica. Penso che qui finiamo.

**L'OPERATORE VIDEO:** Questa è la fine del nastro 9 nella deposizione di Donald Walters. Usciamo dalla registrazione alle 16:29.

(Ora segnata, 16:29)

--o0o--