

## **Michael Flynn - Argomentazioni conclusive - Parte prima di 2 ore trascritte da venerdì, 28/01/98**

---

*Il discorso conclusivo di Michael Flynn si divide in due sezioni: una sezione di 2 ore il 28/01/98 e una sezione di 40 minuti il 29/01/98. Questa è la sezione di due ore, del 28/01/98.*

*Questa trascrizione informale è stata trascritta da una registrazione audio. La qualità non perfetta della registrazione comporta la mancanza di alcune parole, dove indicate.*

Signore e signori, ovviamente per prima cosa vi ringrazio. Per conto di Ford Greene e della querelante, vi ringraziamo tutti. Siete stati giurati che hanno prestato la più grande attenzione. Guardandovi ho potuto constatare che avete analizzato le prove, analizzato i testimoni, ascoltando non solo quello che una persona diceva, ma il modo in cui lo diceva. Siete stati qui, come me e il giudice e la difesa, per tre mesi. Sono stati tre lunghi mesi e sono certo che sono venute fuori delle cose per cui da una o più parti si sono fatti errori. Se il legale della querelante ha fatto degli errori, potete stare certi che sono stati fatti di fronte a voi. Non c'è stato tentativo da parte della querelante di nascondere, celare, distruggere, falsificare, prendere, riservarsi dei privilegi segreti. Ciò che avete visto da parte nostra, sia buono che cattivo, errori, o ricerca aggressiva della verità, è stato proprio di fronte a voi e potete giudicarlo da voi stessi. Per alcuni di voi so che è stato duro essere qui. E so che per tutti voi sedere qui per tre mesi, ascoltando di un caso che coinvolge i comportamenti del leader spirituale di una comunità religiosa chiusa e di un ministro con una parrocchiana sarà qualcosa che vi avrà fatto domandare di che si parla qui? Cosa siamo chiamati a decidere in realtà? Il signor Rockhill vi ha detto nella sua introduzione che era una storia d'amore. Beh, io credo che dopo che avete ascoltato di tutte le dichiarazioni potete concludere senza tema di smentita che quello che è accaduto non poteva essere una storia d'amore. L'amore nobilita, è realizzante, è creativo, è produttivo, procura felicità, produce gioia, solleva il cuore umano, solleva la mente, è causa di produttività, non fa quello che ha fatto qui. Non riduce una donna a vivere in una capanna in capo al mondo, a essere assalita in una palestra, usata a scopo sessuale per tre mesi, mentre perde 15,5 kg., ha un crollo nervoso, finisce con un legale fornito dall'imputato, e tale legale scrive note che, come minimo, sono altamente sospette. Credo, basandomi su tutte le vostre esperienze collettive e individuali, che potete concludere senza tema di smentita che quello non è amore.

Ora, stiamo per addentrarci in molti interrogativi sulla natura di un ministro e sul rapporto ministro-parrocchiano e la natura del ministero e il tipo di cose in cui consiste. Prima di farlo, vi chiedo di guardare in prospettiva quello che è successo in quest'aula di tribunale negli ultimi tre mesi. Questo è un caso molto particolare e per come penso di sviluppare l'argomento scoprirete che ci sono delle questioni sostanziali che voi dovete affrontare. Questioni che sono più grandi di questo caso.

Allora diamo un'occhiata a quello che è successo nell'aula negli ultimi tre mesi. Abbiamo una donna di 28 anni che si unisce a un gruppo religioso per trovare Dio (la querelante). Inizialmente ella segue la meditazione perché vuole diminuire lo stress. Trova nella meditazione un enorme beneficio da un punto di vista spirituale. È indubbio. Trova quel beneficio. Poi cerca, con l'Ananda Church, i benefici che l'Ananda Church rappresenta sono a sua disposizione attraverso la ricerca della meditazione. E chi è l'esempio vivente della prova dei benefici della meditazione? Swami Kriyananda. La persona alla quale ognuno della Chiesa ha giurato obbedienza.

Ora, nel breve periodo in cui ella è nella Chiesa, scopriamo che la moglie di un ministro XX si è innamorata di un altro. Quindi è nel bisogno. Non appena la signorina (la querelante) si unisce alla Chiesa, cosa fa il signor xx? Si imbatte nella signorina (la querelante). Lui non ha parte attiva nel nostro caso. Ma chiedetevi, non appena si unisce alla Chiesa e vi si trasferisce, poiché la moglie si è innamorata di qualcun altro, si imbatte in una parrocchiana. Bene, allora la donna cerca di uscire

immediatamente da quella relazione, come sapete, e parte e se ne va all'Ananda Village. Durante il corso del processo, incolpano LEI di non aver risposto opportunamente a xx.

Ella va all'Ananda Village, entra nel programma di preparazione monastica e verso l'aprile del 1993 si imbatte in un secondo ministro, il signor XX. Ora, lei è andata là per trovare Dio. Il signor Rockhill ha ragione su una cosa: questa è una storia d'amore. Ma ovviamente non è una storia d'amore, fra lei e Levin. È una storia d'amore, come espresso dalla dichiarazione di intento spirituale, fra lei e Dio. Ecco quello che stava cercando di fare. Ecco quello che stava cercando di compiere. E la dimostrazione è chiara. I suoi scritti contemporanei dell'epoca vi dimostrano che ella voleva trovare Dio. Aveva lasciato il marito. Di sicuro era un matrimonio tribolato. Ragione di più per andare in una chiesa. Ecco perché la gente si reca in chiesa.

Dunque, ella va per trovare Dio e il secondo ministro si avventa su di lei. La donna resiste, scrive una lettera, si lamenta, ed entreremo nei dettagli. E poi viene colpevolizzata, viene trasferita, il ministro viene trasferito all'interno, di fatto, della casa di lei e poi lei viene colpevolizzata, disonorata, emarginata, rimossa, perde il lavoro, perde peso, ha un crollo nervoso. Per il ministro resta tutto uguale. Poi che succede? Per ottenere un po' di giustizia la signora fa causa. Va in tribunale. E una parata di testimoni finisce di fronte alla giuria. Una parata di testimoni che la diffamano, con tutto quello di cui una persona può essere accusata. I ministri, il loro status, restano gli stessi. È lei la responsabile. Ecco tutto il succo della difesa: biasimare (la querelante). Questi ministri come Swami Kriyananda, secondo i loro stessi membri, non hanno responsabilità.

Perciò, se vi sedete e guardate a quello che è accaduto e guardate la successione di testimoni che sono stati portati qui per rimproverarla, vi chiedo di domandarvi: Perché la stanno diffamando così? Era un nuovo membro della chiesa che si è unito alla Chiesa ovviamente per trovare Dio; praticava tutte le loro tecniche religiosamente; credeva nella meditazione. Si imbatte in una serie di ministri che ne causano la devastazione emotiva totale di cui avete udito da altri testimoni ed ella viene da voi e dice: "Questo problema deve essere corretto. Ci deve essere qualche responsabilità." Allora si fanno avanti loro e dicono: "E' tutta colpa sua."

Ora, vi chiedo semplicemente di usare il vostro buon senso rispetto, prima di tutto riguardo al poter fare una colpa QUALSIASI a (la querelante) o meno in questo tipo di contesto. Una colpa qualunque. Ella dice che vuole consigliarsi con D e D, si lamenta da V, scrive al signor XX una lettera, dicendo "Siamo fratello e sorella" e niente di tutto ciò funziona. E ancora lei viene biasimata.

Il signor XX (non trascritto). Egli piange ripetutamente al banco dei testimoni, senza fine. Il perché, non ce lo dicono mai. Senso di colpa? Coscienza sporca? Finisce col riscuotere la vostra simpatia, fino ad un certo punto, perché l'ho potuto vedere. Sua moglie ha il cancro. Beh, è estremamente triste. Ma venire in quest'aula e dire che sua moglie ha il cancro al seno – il modo in cui l'ha espresso è stato intelligente. Egli ha detto che potrebbe essere responsabilità – potrebbe essere stato causato dalla relazione. Beh, prima di tutto, non sappiamo nulla della vita della signorina XX. Non abbiamo idea di cosa potrebbe aver causato il suo cancro al seno. Non c'è stata testimonianza medica, non c'è nulla. C'è un ministro che piange al banco dei testimoni, che dice che la moglie ha il cancro al seno. E incidentalmente, (la querelante) ne ha colpa. Perché lui si è imbattuto in lei. Bene, vi chiedo di usare il vostro buon senso. Che prova avete mai ricevuto dal banco dei testimoni a riguardo, che ci sia un collegamento, scientifico o altrimenti, che il cancro al seno di K possa essere attribuito a loro? Chissà come fu il rapporto tra la signorina X e lui? Chi sa qual era il coinvolgimento di lei con altre persone, o se fosse coinvolta con altre persone? Venire qui e piangere e usare il cancro al seno come tentativo per trattare della sua responsabilità, lo rimetto a voi, senza prova fondata, è palesemente sbagliato.

Quindi, cos'hanno fatto? Sono entrati e fondamentalmente hanno detto, hanno gettato fango. È stato veramente gettato fango nell'aula. Ho discusso casi per 28 anni e, fra l'altro, mi scuso per il mio tossire durante questo caso. Non sono mai stato male prima in un caso. Non so cosa è successo in questo, ma mi scuso per tutto il tossire. Ma, ho discusso casi per 28 anni e vedere una parata di 25 o più testimoni entrare e accusare (la querelante) di essere, beh, ditelo voi, è stata accusata di questo: ossessivo-compulsiva, paranoica, passiva-aggressiva, istrionica, che tira la corda, che si avvicina di soppiatto, in competizione, egoista, solo una parata di testimoni. E noterete che in ognuna di quelle testimonianze, quando chiedevo ad ogni singolo testimone: "Lei ha letto le dichiarazioni delle donne?" la maggioranza dei no, pochi sì. "Crede che Swami Kriyananda fece qualcosa di male?" No. No, (la querelante) è la cattiva persona. Swami non fece nulla di male. Il signor XX non fece nulla di male (la querelante) è la persona cattiva.

Bene, lo rimetto a voi, signore e signori, questo vi dia un'idea sul perché siamo qui e di cosa tratti il caso. Questo caso non tratta di sesso. È sull'uso del sesso per ottenere potere. La testimonianza del reverendo Cooper-White, entreremo nei dettagli del perché fu potere. È il fulcro della questione. L'equilibrio di potere che esiste fra un ministro e in questo caso il capo di una comunità religiosa e una parrocchiana novizia, è ovvio. È semplicemente ovvio. Il buon senso vi dice che c'è. Quindi perché impegnarsi in sesso ripetuto per 30 anni come fece il signor Kriyananda, con novizie, giovani donne devote, o quello che fece il signor X? Se vedete a fondo nella testimonianza e cosa avvenne tra il signor X e la signorina (la querelante), è chiaro: non aveva nulla a che fare con l'amore. Aveva molto a che fare con l'abuso e aveva molto a che fare col potere.

Il motivo per cui siamo qui, il motivo per cui abbiamo speso tre mesi insieme, deve avere un qualche ordine cosmico, ci deve essere qualche ragione per cui un caso vada avanti per tre mesi. Si sviluppò in qualche modo, come sapete, per conto suo. Affermo che c'è probabilmente una ragione abbastanza semplice. (La querelante) venne qui non solo per avere giustizia per (la querelante), in quanto nessuno poteva sopportare quello che ha sopportato lei per tre mesi in quest'aula, in tre anni di processo, se fosse stato solo per lei: non poteva averlo fatto. Venne per avere giustizia per tutte le donne, non le sole che hanno testimoniato, ma anche per quelle che non lo hanno fatto. Venne per protestare. E non per far sbagliare. E quando giungerò all'ultima fase della mia arringa su ciò che vi chiediamo di fare, (non trascritto). Ella venne per proteggere la gente che sarebbe stata ripetutamente soggetta alle ruberie sessuali non solo di Swami Kriyananda, ma del sistema che egli ha creato che permette ad altri ministri di predare sessualmente giovani parrocchiane come fece il signor X. Un sistema senza regole, senza responsabilità, nessuna responsabilità, niente. L'arbitro supremo, il decisionista supremo, fu Swami Kriyananda. È provato qui. È provato quando manda XX nella casa della donna e caccia via quest'ultima. Questo è potere. (Non trascritto).

Siamo qui per assicurarci che nel futuro ci siano regole, ci sia responsabilità e consapevolezza. Non è solo una questione di Swami Kriyananda che detta tutto ciò che Swami Kriyananda vuole dettare e qualsiasi cosa voglia fare. Ci sono regole che la società impone. Come avete udito dal Reverendo Cooper-White, ci sono regole che le chiese impongono sui loro ministri. In questa comunità non c'erano regole tranne quelle create da Kriyananda. Ecco ciò che dobbiamo fare qui. Quel problema, imporre regole opportune, tratterà un'intera sequenza di problemi di cui avete sentito nelle prove di questo caso. Un'intera serie di problemi riguardo a Swami Kriyananda e al modo in cui viene venerato.

Ora, la difesa ha speso un mese per presentare 25 o più testimoni che dicono: "Swami non è il guru, Yogananda è il guru." Il signor XX è andato là e ha detto che ai tempi del 1981, egli dette amore, abbandono e obbedienza incondizionati a Swami Kriyananda. Ora, vi chiedo di usare il vostro buon senso rispetto a quella quantità di potere data ad una persona. Se il signor XX è di fatto, rappresentativo del trasferimento fino a quel punto di amore, abbandono e obbedienza

incondizionati ad una persona che ha anche testimoniato di aver pensato per tutto il tempo fosse swami: Ricordate quella testimonianza? Il signor XX ha detto di aver sempre pensato che Swami Kriyananda fosse un swami. Sebbene proprio prima che testimoniassero dal banco dei testimoni, credo che fosse S che lo dichiarò, no, smise di essere un swami nel 1981. Quella piccola contraddizione lì, la stiamo per mettere sul capo di accusa di frode e vi dirà molto sulla natura della frode in questo caso. Ma rispetto al trasferimento di potere a Swami Kriyananda: amore incondizionato, abbandono e obbedienza, è ciò che ha acceso la condotta sessuale sbagliata tenuta per oltre 30 anni in questo caso. Nessuna responsabilità, nessuna regola, qualsiasi cosa vuole Swami, Swami la ottiene.

L'ultima ragione per cui siamo qui è semplicemente per fermare la frode. Un verdetto nell'accusa di frode in questo caso la fermerebbe. Non ci sarebbe più un Swami Kriyananda come Swami Kriyananda. Non ci sarebbero più giovani donne che vanno là pensando che Swami Kriyananda sia l'uomo perfetto, celibe e santo nella più alta integrità, carattere, onestà. Finirà. La società ha bisogno di porvi fine. Queste sono le ragioni per cui fundamentalmente siamo qui.

Bene, le basi legali fondamentali, la giustificazione legale fondamentale per cui (la querelante) è stata in grado di aprire questo caso sono fiducia e rappresentatività, affermazioni fatte, promesse fatte, sostenuti, Swami ritenuto un swami, una comunità al sicuro, protetta. Essendo il Swami una persona di integrità, onesta, un ministro, un direttore spirituale. Tutto ciò implica un rapporto di fiducia, quando arriva un parrocchiano, crede in tutto ciò e dà fiducia a tutto ciò. Il giudice vi informerà sulla natura di quello che chiamano rapporto confidenziale e di fiducia e ascolterete tutti quelle informazioni. Si impone un alto grado di impegno della persona ad essere responsabile e a sostenere gli interessi dell'altra persona. È come andare da un dottore. Sostenere gli interessi dell'altra persona come prima cosa, piuttosto che gli interessi della prima persona. In questo caso la fiducia è violata così grossolanamente e violentata, che è quasi... Descrive anni di violenza sulla fiducia. Non è solo sostenere per prima cosa gli interessi di queste altre donne, egli le ha usate per il proprio interesse. Ecco la giustificazione fondamentale per questo caso. Se questo rapporto è esistito, era di natura confidenziale o di fiducia, intendendo con questo che la responsabilità era dovuta da parte dei ministri verso la signorina (la querelante), ed è stata rotta.

Bene, le specifiche della rottura portano a galla ciò che trovo di un'ironia incredibilmente interessante collegata all'accusa di frode. È quasi ironico oltre tre mesi spesi qui a guardarvi. L'accusa di frode è stata alla fine provata dalla difesa e dal comportamento di questa e dai testimoni. E lasciate che spieghi perché. L'accusa di frode si basa sul fatto che (la querelante) credeva che Swami Kriyananda fosse un sant'uomo celibe di (non trascritto), con un carattere di alta levatura. Ella credeva che sarebbe stata protetta nella comunità. Credeva che fosse un posto sicuro. Come sappiamo che contasse su questo? Come sappiamo che queste interpretazioni non fossero inventate? A parte tutti i reperti, la cancelleria che dice "Swami Kriyananda", i libri che riportano "Swami Kriyananda", i libri che ella portò che dicono "Swami Kriyananda", tutto identifica Swami Kriyananda per quello che è; a parte i volantini, le brochure; a parte tutto ciò, avevamo una prova eclatante di fronte a noi. Ogni testimone che è stato seduto al banco. Ognuno dei testimoni della difesa vi si è seduto e ha cercato di proteggere Swami Kriyananda. Ognuno di essi ha detto che era una persona della più elevata integrità, non avrebbe mai fatto nulla per violare questa fiducia, non avrebbe mai fatto nulla per ferire o abusare di quelle donne. Di fatto Vidura Smallen venne su e vi disse: "Ho speso 25 anni là e Swami è perfetto." È effettivamente quello che vi ha detto. Ha detto che Swami non avrebbe mai fatto quelle cose. Ricordate la mia disamina del signor S? Disse che Swami è incapace di fare quelle cose. Incapace di abusare di donne. "Ho speso 25 anni ad aiutare a costruire questa Chiesa; non l'avrebbe mai fatto." Ogni altro testimone della difesa ha detto la stessa cosa. Ognuno di loro. Bene, è esattamente ciò che (la querelante) pensava. Quando (la querelante) si è unita alla Chiesa, ella credeva le stesse cose sul Swami che ha

testimoniato ogni singolo testimone della difesa. L'unica differenza è che non hanno ancora mai confrontato i fatti. Non hanno nemmeno letto le dichiarazioni.

Per una combinazione di ragioni, ella è stata forzata a fare fronte a quello che le era successo e l'ha fronteggiato. Non è corsa via a Seattle o Assisi come volevano che facesse. Se l'avesse fatto, avrebbe perso l'anima. Avrebbe ceduto ai desideri e dettami di Kriyananda. Se ne sarebbe andata. Non l'avreste sentita per anni. Ecco cosa è successo alle altre donne. Ecco perché non si fanno avanti. È una delle ragioni per cui non si sono fatte avanti durante lo statuto di un anno di limitazioni e non hanno fatto qualcosa (non trascritto). Ci vuole una composizione di eventi, di forza di carattere, di coraggio per confrontarsi e farsi avanti e trattare di questi problemi. Quest'altra gente semplicemente non li ha ancora affrontati. Ma sono stati tutti qui e vi hanno di fatto detto, raccontando le loro storie e il loro credo in Kriyananda e la loro fede in Kriyananda e la sua integrità, celibato, modestia e ogni cosa che hanno detto. Di fondo hanno convalidato esattamente quello in cui (la querelante) credeva e su cui contava. Ecco la prova, a parte tutti i documenti, i reperti e la testimonianza di tutti i testimoni della querelante: JM, ex membro, l'ex membro Donna n. 1, Donna n. 2, Donna n. 3, MS, Donna n. 4, Donna n. 6, Donna n. 7, tutte quelle donne che sono venute e hanno detto: "Sì, era un swami, avevo fiducia in lui, credevo in lui." Non dovete nemmeno fidarvi della loro testimonianza. Potete dedurre dalla testimonianza dei testimoni della difesa il capo d'accusa fondamentale di questo caso, l'accusa di frode.

Ora, si presenta... La prova della frode non è solo con quello che hanno detto del Swami; per esempio, ricordate quando S disse, dichiarò che Swami si alzò e lasciò il cine-teatro perché il film Victor Victoria aveva delle basse vibrazioni sessuali? Ricordate quella testimonianza? Credono tutti che Swami fosse questa elevata persona dalla perfetta integrità e carattere che non aveva problemi sessuali.

Quindi, andiamo alla seconda parte della prova: proprio dalla bocca dell'imputato. Il swami si alzò e disse: "Sì, ho una debolezza sessuale." Tutte le donne che sono venute a testimoniare (e potete intuire che queste donne che sono venute) sono una PORZIONE delle donne lungo gli anni. Potete fare quella deduzione a causa dello schema del comportamento di Swami. È una giusta deduzione. Lo schema del suo comportamento e la sua debolezza sessuale, che egli diceva "si è arrestata parecchi anni fa." Ricordate quella testimonianza? Beh, potete chiedervi: Quando l'ha ammesso, chi fermato parecchi anni fa?

E ancora dai testimoni della difesa: Poiché venivano a negare, essi nascondevano, minimizzavano, biasimavano (la querelante). Ricordate la dichiarazione sul male? La personificazione del male, gli avvocati (gli avvocati della querelante, le forze sataniche che hanno spinto queste donne, che stanno spingendo questo processo?) potete dedurre da ciò, che poiché si suppone siamo le forze sataniche, loro devono essere le forze della luce e della verità e bontà, ecc. Cosa significa? Significa che Swami ha ragione. Swami non ha fatto quelle cose. Non si sarebbe impegnato in vibrazioni sessuali basse, come S ha testimoniato aver visto nel film. Il problema è proprio lì. Proprio lì, provato dalle loro stesse dichiarazioni, c'è la loro fede e il credere nel Swami Kriyananda che hanno inculcato alla comunità per trent'anni. È un vespaio. È un pozzo nero in cui ingenuamente si è addentrata (la querelante). Perché era vero. Avete ascoltato da un mucchio di donne che era vero, che Kriyananda fece quello che fece a Donna n., Donna n., Donna n., Donna n., Donna n., Donna n. Avete ascoltato tutte queste donne. Avete ascoltato dalla di lui bocca stessa che egli ha una debolezza sessuale. Il modo in cui lo presentavano non era vero.

Ora, naturalmente, avete la testimonianza di (la querelante) stessa. Ma adesso è corroborata da tutte le testimonianze della difesa e da tutte quelle della querelante. Ella è venuta e, proprio come queste altre persone, credeva in Swami Kriyananda. Credeva in tutte le interpretazioni.

Mentre siamo in argomento, parliamo un po' di KM e dei due matrimoni. Ora, pensiamo veramente a questo: i due matrimoni. Nel primo matrimonio, come sappiamo, Kriyananda lo scrive nel Reperto 32 e lo avete sentito ripetutamente: "Non è un'unione fisica." Lo ha detto all'intera comunità. "Non rompe i [suoi] voti monastici." Il suo ministro arriva e confida in questo: "Era quasi troppo spirituale" intendendo "Beh, devono aver fatto sesso." Un po' di mano nella mano, potrebbe essere stata qualsiasi cosa. Se osservate nella mente di alcuni di questi testimoni della difesa, ecco cosa avete. Prendete Jyotish Novak. Ricordate la dichiarazione di Jyotish Novak? Non apprese che Swami non era celibe fino a questo processo.

Ora prendete tutti i nostri testimoni che sono venuti. D, V, T, credevano tutti che fosse un swami. Credevano tutti che il matrimonio fosse un'unione spirituale dell'Età dell'Oro. La rinuncia ideale al matrimonio. In quanto stava per sostenere di essere il rinunciataro ideale.

Bene, vediamo. Voi chiamate un idraulico. Guardate nelle pagine gialle sotto "Idraulici" e vedete un idraulico. Lo chiamate per sistemare una perdita che avete in casa. (La querelante) va alla Chiesa. Swami Kriyananda, compra i suoi libri, vede Swami Kriyananda, pensa che sia un swami. [Ella] legge nei libri di lui cos'è un swami, nell'Autobiografia di uno Yoga, dice che è un swami. Ricordate la dichiarazione che abbiamo letto agli atti? (La difesa ha detto, beh, che stavano distorcendo) dove appariva che non c'è differenza fra Gesù, Kriyananda e Yogananda? L'abbiamo preso dalla lezione di meditazione, ricordate? Nella stessa lezione in cui (la querelante) disse che aveva questo potente magnetismo sessuale, riferendosi a Kriyananda? Ricordate la testimonianza di David Praver, o le lezioni di David Praver, dove diceva che avrebbe cercato il pelo nell'uovo per trovare qualche differenza nella coscienza fra Yogananda, che considerano essere un'incarnazione e Kriyananda? Ora, voi affittate un idraulico. Prendete le pagine gialle, tirate fuori il nome, dice che è un idraulico. Lo fate venire per aggiustare nella vostra casa, aggiustare la perdita nella casa. Proprio come (la querelante) prende un libro, "Swami Kriyananda." Arriva l'idraulico. E sbaglia tutto. Un rubinetto che perde si trasforma in tubi rotti, [la] casa viene inondata ed è rovinata. Siete molto arrabbiati. Gli chiedete: "Dove ha preso la licenza da idraulico?" Scoprite, con ulteriori indagini, che non è un idraulico. Lui per difendersi vi dice: "Beh, dopo che lei ha trovato l'annuncio sulle pagine gialle ho detto a un sacco di persone che non ero un idraulico. Quindi la gente sapeva che non ero un idraulico."

La legge nella nostra società ovviamente impone un dovere su un idraulico, un elettricista, un avvocato, un dottore di non dare un'idea sbagliata di sé. Non posso dire che sono autorizzato alla professione dell'avvocatura quando non è vero. Non posso dire di essere un avvocato quando non lo sono. Un dottore non può dire: "Sono un dottore" quando non è un dottore. Un swami non può dire che è un swami quando non lo è. Non può offrirsi come tale e poi venire a dire: "Beh, ho avuto questo matrimonio, un'unione spirituale; ho avuto quest'altro matrimonio con R. E alcune persone sapevano che ero sposato e altre no." Bene, se è vero, perché non l'ha semplicemente reso noto alla gente dicendo: "Non sono più un swami"? Non l'ha fatto. Ha lasciato l'annuncio sulle pagine gialle. Perciò la gente sarebbe venuta per partecipare a quella comunità di cui aveva il totale controllo dittatoriale. Se un ministro, un direttore spirituale che esercita potere e autorità avesse meno responsabilità di un idraulico di dire la verità? Se non sei un swami, di che non lo sei. Se non sei un ministro, di "Non sono un ministro." Non si mette un annuncio nelle brochure che dice: "I nostri ministri possono guidarvi con sensibilità a fare questo e quello e avremo cura di tutti i vostri bisogni spirituali." Dirai: "Oh, non siamo ministri." Un altro dei giochi che sono stati giocati in questo caso. I vice presidenti che non sono vice presidenti, ministri che non sono ministri, swami che non sono swami.

Beh, se fossimo io o voi, nella normale società di ogni giorno, potremmo mettere qualcosa nel nostro curriculum che sia falso e poi venir scoperti? Ci sarebbero delle serie ripercussioni. Se voi

sosteneste di essere qualcosa e non lo foste, ci sarebbero serie ripercussioni. Presentarsi per 30 anni in una comunità come un swami, un direttore spirituale, un rappresentante vivente di Dio, ecco la linea di Ananda: un rappresentante vivente della linea di Ananda di guru, incluso Gesù Cristo. E aver preso quei voti solenni e formali per farlo, quando di fatto non lo siete, è fraudolento. E tutto ciò che ha a che fare con la rappresentatività, l'integrità, il carattere, la preoccupazione per altre persone, è fraudolento. Vi state presentando come qualcosa che non siete.

E c'è qualche dubbio che la gente ci creda? Avete ascoltato ognuno dei loro testimoni e il loro atteggiamento verso Swami. Ho letto dalla dichiarazione di D di come un bimbetto abbia messo l'immagine di Swami su un altare perché credevano che fosse un swami. Le conseguenze del non essere un swami, in realtà, sono ciò che ha fatto a quelle donne. Ecco come la frode fluisce nel [non trascritto] in questo caso.

Orbene, in aggiunta alle deduzioni che si possono trarre dal comportamento e dal credo di tutta questa gente, ci sono i reperti veri, in cui si presenta come swami in cui (la querelante) ha creduto: il libro, Il Cammino. L'avete visto lungo il processo. Il libro Matrimonio Spirituale, dove avete un'intera sezione "Sull'Autore" nella quale viene ripetutamente chiamato "Swami Kriyananda". L'autobiografia di uno Yoga, dove c'è la descrizione che abbiamo letto a verbale diverse volte di quello che sia un swami e i voti solenni che vengono presi.

Gli articoli di cancelleria. Ricordate la cancelleria di Swami Kriyananda? Sopra reca scritto "Swami Kriyananda". Allora cosa ha fatto? È venuto in tribunale e ha detto: "Oh, è vecchia cancelleria." Vecchia quanto? 1981? È semplicemente una frode in più. È un'altra interpretazione errata. È un altro occultamento. È un gioco. Lui invia cancelleria "Swami Kriyananda" alla signorina (la querelante) e poi viene a deporre e dice: "Sono articoli di cancelleria vecchia." È in questi libri, è nei suoi scritti, è nei volantini.

Ricordate l'ultima testimone? Le capita di andare in una casa d'accoglienza e lo stanno chiamando Swami Kriyananda. Nel giugno 1995 lo stanno sostenendo (sono circa quattro mesi prima che egli salti su un aereo, perché sa che è nei guai e torna di corsa in India per rinnovare i suoi voti). Proprio da quel piccolo gesto di Swami Kriyananda, potete dedurre dove sia la sua mente, in termini di cosa abbia fatto di male. Da quel piccolo gesto potete dedurre la coscienza della colpa. In tutti questi anni senza essere un swami, abusando di quelle donne, corre in India a rinnovare i voti subito dopo che lo abbiamo fatto deporre per sei giorni riguardo ad ogni donna con la quale abbiamo saputo della sua condotta. Corre in India e rinnova i suoi voti.

Questo sfocia nella questione della motivazione spirituale di Swami. Capita così che la sua ultima deposizione fu il 22 settembre del 1995, in quella serie di deposizioni. Il 22 settembre, lo stesso giorno, la Chiesa scrisse un memorandum per prendere immondizia dalla mia proprietà e introdursi abusivamente nella mia proprietà. Il 23 settembre Swami scrisse un memorandum dicendo che i legali di (la querelante) sono la personificazione del male. Poco dopo, ai primi di ottobre, Swami salta su un aeroplano e rinnova i suoi voti. Potete arguire, potete fare una giusta, legale deduzione in quanto il Swami aveva coscienza della sua colpa nel farlo. Sapeva che non si sarebbe dovuto presentare come swami. "Va bene, tornerò e rinnoverò i miei voti. Così sarò nuovamente un swami." Quindi, stranamente, disse sul banco dei testimoni che non aveva avuto quel problema di debolezza sessuale da molti anni. Orbene, fece quella dichiarazione nel novembre del 1997. Egli rinnovò i suoi voti nell'ottobre del 1995 e si può arguire che per parecchi anni, datando all'incirca dal novembre del 1995, fino al rinnovamento, la debolezza sessuale di Swami è stata dimostrata.

Ora, ricordate il volantino, il volantino del 1995, dove egli si presentava come Swami Kriyananda? Non posso rammentare nello specifico, credo di avergli chiesto in proposito. So di averlo fatto

durante la sua deposizione. Non rammento specificamente in questo processo se lo feci. Ma ogni reperto, praticamente, che avete visto, che proviene dalla Chiesa e viene da e fu scritto da Swami Kriyananda, effettivamente ognuno di essi (non riesco a pensare di uno che non lo fosse), è firmato: "Swami". Questo è quello in cui dice che fu fra lui e Dio, quindi non avrebbe letto le dichiarazioni delle donne. Questo dopo che ebbe firmato la dichiarazione sotto giuramento che avete visto, nella quale nega tutte le accuse di tutte le donne. Firmato: "Swami". Avete sentito tutti i testimoni riferirsi a lui come Swami. Bene, dicono: "Beh, è solo un soprannome." Ebbene l'idraulico potrebbe dire: "Mi chiamo idraulico, ma è solo un soprannome." In questo caso il nome Swami Kriyananda, è una cosa molto significativa. Era il nome datogli quando prese i voti. È un nome sanscrito, il nome "Kriyananda", ricordate venne fuori, indica "benedizione attraverso il kriya." Raggiungere ("[Yoga]nanda" è di base "yoga" e "ananda") raggiungere l'unione con Dio, con, in questo caso, con "kriya"? è un voto solenne e c'è significato solenne nel nome, in questo ordine Hindu e loro lo sapevano. Lo sapevano, lo sapevano, lo sapevano. Non ti presenti come un swami a meno che tu non lo sia. Ricordate che ho letto da "Autobiografia di uno Yogi"? A meno che tu non sia veramente un swami, non dovresti indossare le vesti oca perché è "fuorviante per la società"?

Immaginate Jyotish che si alza di fronte a voi dopo essere stato con lui dal 1968 e dire: "Beh, non sapevo veramente se swami fosse celibe, o cosa significasse la parola celibato, o che genere di voto prese." Signore e signori, lascio a voi dire che è completamente ridicolo. Lo dice nei libri, lo dice negli scritti di Kriyananda cosa sia un swami. Lo afferma in Autobiografia di uno Yogi, che effettivamente usano come bibbia, cosa sia un swami e i voti che prende. Per il numero due della comunità venire qui a dire, dopo tutti questi anni: "Beh, non ne ero certo," e allo stesso tempo dire: "Non sapevo che non fosse celibe fino a questo processo." È una perpetuazione della frode. È perpetuazione di frode. Ecco ciò che bisogna correggere. E non volevano mai correggere da loro stessi e hanno scelto di non correggerla loro, così ora ci vuole una giuria per correggere.

Ora, su questo punto, nel [documento] del 24 aprile da cui abbiamo ascoltato, abbiamo visto ripetutamente attraverso questo processo. Dice che le dichiarazioni sono "piene di bugie e alterazioni." Doveva farlo. Le donne devono essere state guidate da una forza satanica. Le donne devono aver mentito (la querelante) deve aver mentito. Ella deve essere guidata da una forza satanica. Non può essere il Swami. Il Swami non può avere questo tipo di carattere. Non può averci mentito. Non è in grado di mentirci. Ecco ciò che hanno detto tutti i testimoni. Queste donne devono aver mentito.

Dovevano quindi nascondere le dichiarazioni, o fare del loro meglio per impedire alla comunità di leggerle. Bene, ecco cosa dice il documento: "Non leggetelo." Certo, potevate nasconderle sotto un materasso se avete paura, come ha sostenuto Victoria Kelly. Ma fondamentalmente, non dovete leggere le dichiarazioni. Leggete le dichiarazioni di Swami. Ecco quello che diceva il documento. In quanto Swami non può essere un bugiardo. Swami non può averci frodato. Abbiamo investito tutte le nostre vite in Swami Kriyananda. Abbiamo trasferito il nostro amore incondizionato, abbandono e fiducia e obbedienza a Swami Kriyananda. Lui non può sbagliare. Perciò, le donne stanno mentendo. Perciò è sbagliato leggere le dichiarazioni. Leggete quella di Swami."

Ricordate che il 22 febbraio 1995 abbiamo osservato la dichiarazione di Swami, riferita a KC (tutte le donne mentono, non ha abusato sessualmente di alcuna. Non è stato con numerose donne ad Ananda. Bene, avete appena sentito da alcune delle donne. Ma [quello] che è importante è che le donne da cui avete ascoltato, quelle che erano in grado di venire [non trascritto] a testimoniare, o fecero dichiarazioni, esse sono bugiarde. Dicendo la verità Swami, abbiamo investito tutte le nostre vite in Swami, esse devono essere bugiarde.



Orbene, ecco, usate solo il vostro buon senso. Avete sentito dalle donne. Avete visto D. Avete visto Donna n. 3. avete visto Donna n. 2, avete visto Donna n. 1. avete visto Donna n. 4, Donna n. 6. avete sentito la dichiarazione di David Kimmel. Avete sentito riguardo a C. egli ha ammesso di C. Ha anche ammesso di una donna chiamata "P" [un'altra donna che non ha rilasciato una dichiarazione] ricordate che Kriyananda lo fece dal banco degli imputati?

Ora, quando il 24 aprile hanno detto che le donne mentivano, era il tempo del controllo del danno. In quanto avevano investito le loro vite in Kriyananda.

Orbene, riguardo alle donne, parliamo un minuto di Donna n. 3. Dice di essere stata violentata. Ne abbiamo testimonianza dappertutto. Fu spinta nell'attico, all'epoca era la sua presunta moglie, egli disse che aveva fatto sesso con lei prima. Allo scopo del nostro caso, è irrilevante se ella venne violentata o meno. Perché l'unica ragione per la quale l'abbiamo chiamata in causa è mostrare che fece sesso con lei. E lui l'ha ammesso. Non è un swami. Quando scrisse che non fu un'unione fisica e che non ruppe i suoi voti monastici, stava mentendo alla comunità dal 1982. Ed egli l'ha ammesso di fronte a voi. Ha ammesso di aver fatto sesso con Donna n. 3. Se fu una violenza o solo sesso è diventato un depistaggio nel nostro caso. Dunque, sulla Donna n. 3 quest'uomo ebbe ovviamente un forte impatto. Come se fosse perseguitata psicologicamente dal 1982 da Swami Kriyananda. Ed è difficile dire come questo abbia piegato la sua mente. Come sapete ella credeva ancora nella versione di Marcie che questa fosse la Madre Divina della comunità, o giù di lì.

La cosa importante però è che dal punto di vista delle prove in questo processo entrambe le parti concordano. Fece sesso con Donna n. 3. Il che alimenta la questione non solo del celibato di Swami, ma del suo carattere. Ella è una donna sposata che vive col marito a Kauai, nelle Hawaii, e Swami arriva sulla scena quando lei sta lavorando in un, credo che fosse, negozio di articoli da regalo o un fioraio. E se credete alla storia di Swami, mentre ella viveva col marito, lui fece sesso con lei alle Hawaii. Ella dice di no, ma egli dice di sì. Quindi, ai fini di questo caso (e credo a proposito che ci sia probabilmente un motivo per cui Kriyananda ammise, o pretese che il sesso ebbe luogo alle Hawaii). Francamente io sostengo che i motivi per cui Donna n. 3 ha fatto presente sono più convincenti, nell'analisi globale della testimonianza, su chi stia dicendo la verità qui), ma ai nostri fini è irrilevante. Egli sta commettendo adulterio, come Direttore Spirituale della comunità, con una donna sposata che vive col marito. Come sappiamo, egli dice che non fu un'unione fisica e che egli non ruppe i suoi voti monastici. Adesso, 16 anni dopo, doveva ammettere che lo fece, di fronte a voi. Quindi all'epoca mentiva, stava nascondendosi per tutti quegli anni quando diceva che non era un'unione fisica e poi quando vennero fuori le dichiarazioni, esse erano "bugie e alterazioni." Ma l'argomento critico è l'adulterio. E il sesso.

Il seguente argomento critico allo scopo di farvi analizzare Swami Kriyananda e la frode, il prossimo argomento critico è che egli ha dichiarato alla comunità che fu un matrimonio spirituale. Ora, cos'è al mondo, un matrimonio spirituale? Quando gli venne chiesto, disse: "Beh, non è un matrimonio nel senso comune." Egli disse: "Fu un matrimonio, ma come nell'Età d'oro indiana. L'ideale della rinuncia." Aveva appena sposato spiritualmente una donna sposata. È talmente pieno di ambiguità, d'inganno. Immaginate un vescovo di una legittima organizzazione religiosa. Immaginate uno di voi che agisce in quel contesto, avendo una posizione elevata in una vasta corporazione e che agisce così. C'è stato inganno e c'è stata frode ed è stato palese.

E quello è il pozzo nero in cui (la querelante) si è addentrata. Non sapeva nemmeno chi fosse Donna n. 3. come l'idraulico che mette l'annuncio nelle pagine gialle. Chi è Donna n. 3? Ho letto di Swami Kriyananda, o faccio le tecniche, ottengo benefici dalle tecniche. Sto cercando di trovare Dio, io credo in tutta questa cosa. Credo nella capacità di Swami di portarci a Dio. E loro adesso vengono avanti a dire. "Beh, è stato sposato 16 anni fa con Donna n. 3, quindi non era quello che

diceva di essere"? metterete un annuncio nelle pagine gialle, accertatevi che sia chiaro. In particolar modo se siete un swami.

Orbene, ci sono, se ricordate dalla testimonianza di Pamela Cooper-White, ci sono tratti di un predatore sessuale. Tratti di un narcisista, di un predatore sessuale. Ed è stato quasi come se fosse scritto per conformarsi con Swami Kriyananda in questo caso. Un senso di autorizzazione. Ricordate quando all'inizio parlammo della natura del sesso che ebbe luogo e che avreste dovuto discutere nell'aula di tribunale della natura del sesso? Si sono alzati e hanno detto che era consensuale. Adulti consenzienti, che fanno sesso. Swami Kriyananda che usa una devota di 21 anni per farsi masturbare, per praticargli sesso orale, mentre lui giace prono offrendolo a Dio. Affermo che [c'è] un senso di diritto da parte di Swami Kriyananda. Non è nella natura di un atto consensuale. Perché non è consensuale? Lui è il Swami, lei è una giovane suora che lo adora. Credendo che lui sia tutte queste cose. Il potere, nella sua posizione di swami e la posizione della donna di suora, quando le chiede questo tipo di comportamento è qualcosa che voi giuria dovrete affrontare e con cui dovrete vedervela. Come può essere?

Il Reverendo Cooper-White ha detto: "Non può essere consensuale. La mente della persona qui e la mente e il potere della persona qui, proibiscono il consenso." Perché? A causa non solo della non dovuta influenza, ma per la mente della persona che viene risucchiata in questa situazione. La mente della persona che crede che quest'uomo la può portare a Dio. Ma il fatto che egli abbia tutti gli equipaggiamenti, tutti gli strumenti di potere, che lui è il Direttore Spirituale, che si suppone sia un uomo di Dio, che abbia il potere di dare un impiego a tutti quelli della comunità. Egli ha potere sulla gestione, sulle vite spirituali. Così una giovane donna che arriva, che idolatra e adora qualcuno come Swami Kriyananda si sottometterà. È giovane per sottomettersi contro coscienza e contro ciò che è buono per lei.

Non vi è differenza con la proibizione di un dottore in uno studio di dottore, solo che in questo caso è un enorme studio di dottore, in quanto il Swami controlla l'intera comunità. La donna seguirà il protocollo del non essere negativa, poiché se sei negativo non sei in sintonia con Swami.

## **Michael Flynn - Argomentazioni Conclusive - Parte seconda**

---

Ricordate la testimonianza di Donna n. 7. Quando ella cominciò a dire no a Swami, parecchie donne andarono da lei e dissero: “Non si tratta Swami in quel modo.” E cominciarono a isolarla ed ella divenne più emarginata. Poi entrò in uno stato di depressione e andò da un terapeuta.

Il motivo per cui la società necessita di regole è di proibire di approfittarne. È come l'idraulico che si approfitta non essendo un idraulico, ma lavorando e prendendo denaro. Ci dev'essere qualche limite che la società impone per impedire che qualcuno in una posizione di potere si approfitti di qualcun altro. In particolare quando avete tutti gli strumenti di potere che Swami Kriyananda aveva in questo caso. E che finì al signor XX di cui parleremo. Ogni quantità di potere che può passare a una persona da un'altra, Swami Kriyananda ce l'ha in quella comunità. Lavori, alloggi, direzione spirituale, semplicemente la sua posizione nella comunità.

Questa gente arriva, come ha testimoniato Asha Praver, vengono cambiate le sue idee. I cervelli vengono cambiati. Vi faccio presente che le loro menti vengono piegate. Vengono distorte. Cominciano a credere il contrario sebbene di fronte a prove evidenti (Ricordate il signor G, ricordate il tipo dei Western Athletic Club? Naturalmente un uomo molto sofisticato. Viene a dichiarare: “Ho una di 14 anni e una di 18. Non ho letto le dichiarazioni.” Ricordate la sua testimonianza? E io ho detto: “Beh, se sapeva che Swami Kriyananda usava il massaggio per farsi poi masturbare e avere sesso orale, metterebbe in guardia sua figlia di 14 anni? Non solo dicendo: ‘Non ti avvicinare allo Swami.’ La metterebbe in guardia?” Cosa ha detto? Ha detto: “No lei è intuitiva.”

Orbene, io sostengo che il buon senso vuole, che qualunque genitore la cui mente non sia stata piegata direbbe: “Certo, metterei in guardia mia figlia quattordicenne, se sapessi cose del genere.” I fatti sono di fronte a quest'uomo e non legge nemmeno. Ecco il grado di realtà col quale voi come giuria dovete confrontarvi in questo processo. Da molti punti di vista quello che succede qui è scioccante. Il grado di realtà che necessita di essere trattato è che queste persone, non sono interessate, ciecamente. Loro credono in Swami, punto. Non leggono neanche quello che è successo, perché non vogliono che la loro fede venga messa alla prova. Eppure quel livello di ignoranza delle regole base della società, questioni fondamentali che i genitori devono affrontare, che la gente deve affrontare quando tratta con altri, le ignorano.

Ecco con cosa dovete confrontarvi come giuria in questo caso. Se ci dovrebbero essere delle regole base che si applicano a i ministri e, in questo caso, [al] capo della comunità. Avete sentito dal Reverendo Cooper-White che in Minnesota e Florida, è un delitto avere dei contatti sessuali. C'è una branca della legge che si sta sviluppando riguardo a questo problema e vi è stata affidata quali giurati, l'intero sviluppo del processo. In questo caso avete a che fare con un livello di realtà che, vi faccio presente, 25 o più testi venuti dall'Ananda Village non hanno affrontato.

Il Reverendo Cooper-White dice che le voglie di un predatore sessuale sono le sue necessità. Questo vi descrive Swami Kriyananda? E' uno che infrange le regole. Il Swami non ha vuto regole per tutti questi anni. Con queste donne ha fatto tutto quello che voleva. Nessuna empatia. L'avete ascoltato dal banco degli imputati. Un predatore sessuale di questo tipo non ha empatia. Pensate che tenesse a queste donne? Pensate che ci fosse un'oncia di affetto fra lui e queste donne? Si faceva servire sessualmente e arrivederci.

Un predatore sessuale deve essere al centro delle cose. Beh, è semplice. È lo Swami. Non si prende responsabilità. L'avete sentito dal signor XX e l'avete sentito da Swami. Swami ha detto: "E' fra me e Dio." L'Ananda Church e i suoi membri stanno pagando per la difesa qui, ma lui dice che è fra lui e Dio. Il signor XX ha detto: "Non credo che ci debba essere alcuna responsabilità." Ha portato tutta la gente a Jonestown. "Quelli che sono scappati, sono scappati." Se messo alla prova, si sente come un martire. Beh, Swami Kriyananda è stato messo alla prova in questo caso. E si sente come un martire. Si sente come una vittima. Queste donne hanno abusato di lui. Le donne vengono per mentire su di lui. Povero Swami.

Ha bisogno di grandezza, di essere una stella. Chiaro, è il Swami. Sono tutte caratteristiche di un predatore sessuale. In oltre cento casi il Reverendo Cooper-White l'ha visto e ha fatto una lista per voi.

Egli usa la retorica per coprire la realtà del suo narcisismo. La donna dice: "Guardate ai suoi gesti, non alle parole." Credo che le testimonianze delle donne parlino dei suoi gesti.

Vilipendere l'oppositore come risposta sistematica. Bene, pensate che il suo narcisismo si sia allargato all'intera comunità Ananda? (La querelante) si presenta, si unisce alla Chiesa ed è letteralmente Satana quando cerca di venire a esporre quello che sta succedendo.

Quando messo di fronte al suo cattivo comportamento il predatore sessuale nega con forza. Pensate di averlo visto?

E nel signor XX pensate di averlo visto? Ricordate la dichiarazione del signor XX datata febbraio 1995? Dove c'era tutto (la querelante). (La querelante) è saltata su una sbarra alta così, che fra l'altro è di circa 42 pollici. Io sono circa dell'altezza di XX. È sopra la mia cintura, vicino al mio ombelico ed è seduta. Le sue gambe sarebbero circa qui (indicando). (La querelante) è saltata sulla sbarra. (La querelante) lo ha steso nel sottobosco, lo ricordate? E poi lui dice: "Beh, ho un po' modificato quella posizione in quanto non mi sento più, ora sto prendendo le mie responsabilità." Bene, questo vuol dire che egli menti in questa dichiarazione? (Quando la scrisse?) E se ha mentito una volta, apertamente, dovremmo credergli ora? Minimizzatene l'importanza. "Oh, è stato solo un incontro sessuale."

Bene, Donna n. 1, Donna n. 2 se lo sono portato dietro per tutti questi anni. Il reverendo Cooper-White lo ha descritto come "devastazione dell'anima." (La querelante) ha attraversato tre anni di terapia, col cuore e l'anima devastati, perché confidava talmente in questo individuo, Swami Kriyananda, nei suoi ministri, nella sua Chiesa, che la portavano a Dio. Si fidava talmente (non trascritto). E tutte le altre donne hanno descritto una cosa simile. Donna n. 1, Donna n. 2, M (un'altra donna) che ha avuto un semplice piccolo incontro e non tornò mai a seguire il percorso spirituale.

Il predatore sessuale, se messo di fronte al suo cattivo comportamento, biasima la vittima. L'accusatore è il perpetuatore. Ricordate che biasimava la donna n. 2? E biasima queste altre donne.

Infine dice: "Perdona, dimentica e vai avanti." Bene, d'accordo. Sono per il perdono, il dimenticare e l'andare avanti. C'è un problema. Se continui a perdonare, dimenticare e andare avanti, il comportamento continua, non si è mai fermato. Le regole sono rotte per sempre. I problemi non vengono mai affrontati e la società viene danneggiata e la gente sta male.

Il predatore sessuale in un ambiente ministeriale fa circondare i vagoni alla congregazione, perché essi se ne andrebbero se venisse fuori la verità. Perché hanno investito quanto in loro potere sul

verdetto del ministro. E la disillusione che dovranno affrontare, se affrontano i fatti, è peggiore del non affrontare la verità. Non è ciò che avete visto con tutti questi testi al banco dei testimoni? Nei volti di queste donne? Questi testimoni di Ananda che vengono a dire: “Non è stato Swami, è stata (la querelante).” Fino a (ricordate quel teste, la signorina W? Il tirare la corda e l’avvicinarsi di soppiatto e il competere di (la querelante)? Bene, fu lì per un totale di quanto, 15 ore? Parlò a (la querelante) al telefono, ma fu lì solo...”

Beh, se (la querelante) era tutte quelle cose, perché non hanno chiamato i suoi colleghi a Crystal Clarity (K.I., E, tutta la gente elencata su una di queste carte qui). Perché non hanno chiamato tutta quella gente a Crystal Clarity per descrivere quelle cose su (la querelante)? P ha mai nemmeno detto, un leader della Chiesa, che (la querelante) era quelle cose? No. Perché hanno chiamato una persona, la signorina W?

Questo solleva un'altra questione, un altro ministro (H). ricorderete che l'ex socia ha testimoniato su una conversazione avuta con H, che è stato ad Ananda più o meno dal 1970, ora capo dell'eremo. L'ex membra ha testimoniato che H le disse di aver consigliato numerose donne che erano state abusate sessualmente da Kriyananda lungo gli anni. Numerose donne. Donna n. 1 ha dichiarato di aver parlato ad H. di fatto uno più uno dà due. Dopo che Swami Kriyananda ebbe finito con Donna n. 1, nel 1983, la inviò da H. Donna n. 1 divenne la ragazza di H, dopo essere stata a servizio sessuale di Swami Kriyananda per due anni. H, negli anni seguenti, e durante quel periodo di tempo, fu consigliere di numerose donne dopo essere stato il ragazzo di una delle donne violentate. Dov'era H?

Donna n. 1 ha dichiarato di avergli parlato dopo aver letto la lettera di Swami Kriyananda del 25 novembre 1994. Ve lo ricordate? Era così sconvolta perché Swami Kriyananda in quella lettera diceva che erano tutte bugie e non era mai successo nulla; non l'aveva fatto. Ella sapeva che stava mentendo, così cominciò a chiamare i leader della comunità. Ricordate che la donna chiamò Jyotish e Devi e una donna chiamata NP e qualche altra persona? Un mucchio di gente diversa. Una delle persone che ella chiaò, e sono certo è in qualcuno dei vostri appunti, fu H. E H disse: “Donna n. 1, lei non vuole esporre in merito a questo argomento in quanto svierebbe la gente dal cammino.” Svirebbe la gente dal cammino. In altre parole, non crederanno più in Swami Kriyananda. Ecco un uomo la cui ragazza è stata molestata, un consigliere (laddove almeno due testi sono venuti di fronte a voi a dire: “Egli ha consigliato donne che erano state molestate.” E non chiamarono mai H. Chiamarono la signorina W. Chiamarono L. Chiamarono D, J. Gente virtualmente senza alcuna conoscenza degli eventi. Dei testi modello. Per Swami. Ma un teste cruciale come H, no. Lo stesso vale per S e K.

Ricordate la testimonianza di J.M.? .M. ha dichiarato che K le disse che aveva fatto sesso con S e K. Dove'erano S e K? Non le hanno mai chiamate. K: che massaggiava Swami mentre o nello stesso periodo in cui lo faceva E. Bene, se E. stava massaggiando Swami, perché non ebbe bisogno di K. per farlo? Perché K non è stata chiamata? Li abbiamo sfidati specificamente a chiamarla. Ricordate quando ho chiesto a V? Ella non fu mai chiamata. Invece, questi testi modello arrivano e dicono, in alcuni casi, cose relativamente innocue e insensate. I testi cruciali non [sono] stati chiamati di fronte a voi.

Okay. Adesso, la teoria della difesa dell'essere una storia d'amore. Beh, viene confutata dal giudizio. La raccolta del verdetto. Il discernimento del vostro buon senso di sapere cosa sia una storia d'amore. Sapere cosa sono abuso e manipolazione, in opposizione a una storia d'amore. Innanzitutto, che c'entra, questa difesa di una storia d'amore? Beh, sul conto della frode, non c'entra davvero nulla. Perché ovviamente se (la querelante) sapeva quello che ora voi, giuria, conoscete e quello che sa chiunque tenga a guardare ai fatti in questo processo, chiunque con mezzo

cervello non si sarebbe mai lasciato coinvolgere con questa organizzazione. Se avessero saputo che il capo dell'organizzazione ha mentito, nascosto, manipolato, abusato, sfruttato, avuto conti bancari in Svizzera, non si sarebbero mai lasciati coinvolgere. Quindi per quanto riguarda la frode, ella se ne sarebbe andata se avesse saputo la verità.

Se avesse saputo la verità, o se la verità fosse stata esposta in qualsiasi momento negli anni precedenti, non ci sarebbe stato Swami Kriyananda. Swami Kriyananda avrebbe dovuto dimettersi dalla sua posizione di potere. Ecco perché il fronte della battaglia qui non è sul sesso è sul potere. Ecco cosa esercita (non trascritto). Il sesso è solo lo strumento. Se la debolezza sessuale fosse il suo problema e se egli volesse davvero affrontarla, desisterebbe dall'essere un swami, poi non avrebbe il problema dello sfruttare sessualmente giovani devote, in quanto non sarebbe più un swami. Se egli volesse un approccio sincero con qualcosa che (non trascritto) nella sua vita, lo lascerebbe perdere. Ma è la posizione di Swami che voleva e le donne erano i suoi strumenti per mantenere la posizione.

Ora, quello sbilanciamento di potere è quello che si è incanalato fino ai ministri e Levin, che casualmente viveva attaccato a Swami Kriyananda. Il signor XX, nella sua relazione con (la querelante), secondo (la querelante), ebbe il suo lavoro a Crystal Clarity. Secondo XX, Swami Kriyananda le trovò il lavoro a Crystal Clarity. In ogni modo, ella finisce a Crystal Clarity. P (non trascritto) di potere, arriva in quella posizione. Il signor Levin allora, all'improvviso, dopo che sua moglie parte per l'Italia, comincia a incontrare (la querelante). La prima volta che succede, la primissima volta, lei scrive una lettera. Ed io vi dico che la testimonianza di (la querelante), alla luce di tutte le contraddizioni, mi addentrerò nella dichiarazione di XX, è più altamente conforme (non trascritta) e più credibile, quando il signor XX non ha prodotto un documento a [sostegno della] testimonianza del signor XX. Ella scrive, ed è importante, la sua testimonianza [quel "ella scrive una lettera"]: "Siamo fratello e sorella." È conforme al prossimo evento che ha luogo quella domenica dopo che lui gli fa il sermone sul fare fisicamente l'amore con Dio. Egli pretende di non usare i suoi insegnamenti per influenzarla. Fa un sermone sul fare amore fisico con Dio e poi quel giorno le cinge i seni? E subito dopo ella dice: "Voglio parlare con D e D." Egli dice no.

Ora mettetevi nella posizione di (la querelante). Siete fuori, in un posto sperduto, in un eremo, avete dedicato la vita a Dio e a questa comunità. Sapete che non volete allontanare Swami Kriyananda. Uno dei capocchia al Crystal Clarity, il vice presidente, sebbene lo abbia negato anch'egli, ha detto: egli ha l'autorità sul ruolo della donna. La donna sta per allontanarlo? E cosa dirà allora lui all'altra gente della comunità e agli altri capi riguardo a lei? Deve stare attenta.

(salto nella registrazione)

...Dice, "E' tutto male, noi siamo tutti buoni." Beh, qui ci sono i rudimenti di ciò. C'è una struttura fondamentale di ciò. La vedete qui evidente. "E' regolata da una forza satanica." Noi rappresentiamo la luce. Loro rappresentano il male. "Questo ci autorizza a usare una macchina trinciatrice, passare in zone vietate per prendere dei documenti, fabbricare delle prove." "Ci autorizza a farlo." Bene, ecco che prendete la via verso il basso, quando cominciate a dominare e controllare la mente umana impegnando amore incondizionato, abbandono e obbedienza a qualcuno come Swami Kriyananda. Tutto il pensiero critico è lasciato da parte.

Adesso, (salto nella registrazione)

Potere contro sesso. Violazione della fiducia, che è l'ultima ragione per cui siete qui. L'ultima ragione, ve lo posso dire personalmente, ho vissuto in un albergo per tre mesi.

Signor Rockhill: Obietto a questo, Vostro Onore. È irrilevante.

La Corte: Proceda. Accolta.

Signor Flynn: (alla giuria)

Se c'è amore, se c'è interazione sessuale legittima, nonostante le potenziali questioni che sorgono nel matrimonio, generalmente c'è affetto. Generalmente in entrambi maschio e femmina. Ovviamente ci sono delle eccezioni. Ci sono tutti i tipi di diversi aspetti di relazione, come sappiamo. Ma in generale con amore legittimo c'è affetto legittimo. Beh, qui, sia con Swami Kriyananda che tutte queste donne, o il Ministro XX e (la querelante), c'è zero affetto. Voglio dire, lui, da parte sua, giace lì come uno zombi, a farsi masturbare e avere sesso orale. Non c'è affetto. Con (la querelante), va giù all'eremo e la usa per fare sesso e va a casa. Voglio dire, non c'è un normale comportamento amoroso e d'affetto, sia per Swami Kriyananda verso le donne, che per il Ministro XX verso (la querelante). Nell'impatto della condotta sulle donne, in particolare in questo ambiente dove si esercita un tale controllo e un tale potere sulle persone, in particolare sulle donne, l'impatto sulle donne è semplicemente ignorato.

Ricorderete la testimonianza del signor XX, quando rumoreggia ogni cinque minuti, dove è andato in vacanza con Karin e la sua mente era in tumulto. È perché voleva concupire (la querelante). La mente di (la querelante) non era in tumulto a quel punto. La mente di lui era in tumulto. Così dovette andare in ritiro. [Ecco] quando il Swami lo mette a casa della donna. L'impatto sulle donne, l'impatto su (la querelante), viene negato. Se il Swami fosse stato veramente preoccupato, ci sarebbe stato il dovere di investigare. Scoprire cosa succede. Chiamare il Ministro Levin e dire: "Che stai facendo?" Non poteva farlo poiché lui stesso l'aveva fatto per 30 anni. La volpe, letteralmente, era nel pollaio.

Non poteva fare alcuna indagine legittima, alcuna inchiesta legittima, prendere alcuna decisione legittima per correggerlo, in quando era stato anch'egli un perpetratore in tutti quegli anni. Quindi l'impatto su Donna n. 1, Donna n. 2, M (tutte quelle donne), viene semplicemente ignorato. Donna n. 2 e Donna n. 1 non appena vengono usate, sono usate e vengono cacciate.

Accade la stessa cosa a (la querelante). Arrivano qui e dicono: "Oh, bene, poteva andarsene a Seattle o Assisi. "Sarebbe stata la fine di (la querelante). Così sono meramente ciechi riguardo all'impatto sulle donne. Ecco il potere. Non è nemmeno sesso. Dover rendere conto ed essere responsabile. Nella maggioranza dei rapporti amorosi, se c'è un po' di legittimità, c'è un dover rendere conto e un po' di responsabilità, l'uno verso l'altro. Swami ha solo usato la sua posizione, nel suo caso, per usare quelle donne. E nega ogni responsabilità. Si è seduto all'indietro al banco dei testi e ha detto: "E' fra me e Dio."

Ha sollecitato contributi per difendersi al processo per due anni, basandosi sul dire che è solo un mucchio di bugie. Ma è fra lui e Dio. Bene, sottopongo al vostro giudizio, signore e signori, ora è fra lui e voi. Ed avete una enorme responsabilità. Ma è una responsabilità. Dopo essere stati seduti qui per tre mesi, nei nostri cuori crediamo che ci riuscirete.

Scevro da empatia, argomento simile. Tutto potere. Empatizzare con quello che è successo alle donne. Nel caso di (la querelante) e nei casi di Donna n. 2, Donna n. 1 e Donna n. 7, guardate quello che è accaduto a queste donne. Swami è rimasto Swami. Il Ministro XX rimane Ministro XX. Le donne, è colpa loro. Compassione. Quanta vera compassione si è mai verificata verso alcuna di queste persone? Zero.

Egli ammette a J. M. che delle persone innocenti sono state ferite. Bene, è un'ammissione significativa. Lui è conosciuto per tutto il tempo come un swami. Voglio dire, Swami Kriyananda è un uomo molto intelligente e acuto. Ha sempre saputo quello che succedeva,. Sapeva, quando disse di avere una debolezza sessuale, che non avrebbe dovuto farlo. Lo sapeva.

Ma che fece per correggersi? Nulla. Cosa fece la Chiesa per correggerlo? Nulla. Sostiene: "Non lo sapevamo." Bene, avete ascoltato il Reverendo Gm uno degli ultimi testi. G. ha detto: "Jyotish mi disse che non era un argomento nuovo nella comunità; girava da qualche tempo." E' difficile credere che con tutto questo comportamento errato che andava avanti da tempo (e l'hanno ammesso tempo fa, con Donna n. 5 e lo stesso è avvenuto con Donna n. 3 e con Donna n. 2 e Donna n. 1 e Donna n. 7, che non sapevano. Gli altri membri della direzione di Ananda. Non è quello che è successo. Avevano trasferito il loro potere a Swami Kriyananda. Sarebbero stati orribilmente disillusi se messi a confronto con ciò, con cosa il Swami stava facendo alle donne, perciò non potevano confrontarsi, come confutato (non trascritto) nel Reperto 5. Nessuna responsabilità.

Orbene, se era amore, o qualcosa di legittimo, potete chiedervi: "Ci sarebbero bugie? Coperture? Occultamenti? Perché avrebbero dovuto farlo?" L'unica ragione per cui lo fareste è preservare la vostra posizione di potere. Su cosa si basa la vostra posizione di potere? Si basa sull'essere Swami Kriyananda. Se la gente sentiva: "E' come, è un normale essere umano." Ma, a causa di tutto il suo potere... Sapete, avete sentito l'affermazione: "Il potere corrompe e il potere assoluto corrompe assolutamente"? Se ha tutto questo potere, non vuole lasciarlo. Ecco perché le bugie, gli occultamenti, le coperture. Ecco perché c'è dualismo. Ecco perché l'altra parte viene spinta da una forza satanica: "Rappresentano l'oscurità, non rappresentiamo il bene puro." Perché deve preservare la posizione di potere.

Se essi confrontano i fatti, qualunque gruppo legittimo di persone imporrebbe regole, lo rimuoverebbe dalla sua posizione. Potete immaginare che accada alla United Airlines? Riuscite a immaginare che accada alla Racion (sp) o alla Xerox? Dove il presidente e il Consiglio cominciano a tenere questo tipo di comportamento? Cosa si farebbe? Ma lui, nella propria comunità isolata e con la propria struttura di potere, lui consolida quest'ultimo e nessuno può penetrarvi. La gente intorno a lui non si azzarderebbe a cercare di penetrarvi. Ricordate la storia di Victoria Kelly (non trascritto) vi devo dire che non c'è nessun gruppo di donne? Ricordate il satsang del 29 giugno che è una delle prove? Swami scoraggiò i gruppi di donne. Ciò preserverebbe la sua posizione di potere. Swami vola in Italia, costruisce un'altra casa là, mentre qui viene pagata la sua difesa. Potere.

Ai dissenzienti, come l'ex socia, viene richiesto di andarsene. Qualunque cosa ostruisca il potere. Pamela Cooper-White dice che nel profilo del predatore, in aggiunta al narcisismo c'è che creano un clima di salvezza fittizio. Un predatore sessuale. Un fittizio clima di salvezza: l'Ananda Village. Tutte queste giovani che vengono. Questo è un posto sicuro. Hanno scelto delle donne. Le hanno testate: fino a dove si possono spingere. Ricordate (la querelante) che si drizza a sedere. Altre donne che erano vulnerabili, si sottopongono più facilmente. Questo sfocia nella questione di limite di cui parlava il Reverendo Cooper-White. Se avete meno limiti, per qualunque ragione...

Prendiamo gli abusi sessuali verso bambine. Loro ci mettono che (la querelante) è stata violentata dal fratello, come fango che gettano su questo caso. E dicono: "Quindi, dev'essere colpa di (la querelante) in quanto Swami Kriyananda mise la testa della donna ne proprio grembo e il Ministro XX la violentò." Ora seguite. Prima di tutto, sono loro come ministri ad avere il dovere di aiutarla, sapendo che è stata violentata e sta cercando consolazione spirituale e sollievo per risolvere quel problema. Ecco perché andate adal dottore, da un ministro, o qualunque, scusate, terapeuta. Il dovere era loro, se la donna avesse avuto quel problema, di aiutarla con quel problema, non di perpetuarlo. Ma le vaste proporzioni dello scoppio di questo caso, dopo che la donna è uscita



dall'organizzazione e stava cercando di trovare una ragione karmica e lo menziona a questo terapeuta... Vi faccio presente che è scoppiato, ma anche se non fosse scoppiato nella maniera in cui ha fatto, era loro dovere aiutarla, se aveva quei problemi. E non usarla per sesso.

Il predatore espone le donne a biasimo e vergogna. L'abbiamo visto per tre mesi. Biasima la vittima e ne fa un capro espiatorio. In altre parole la vittima diventa la seduttrice. Bene, l'avete visto per tre mesi. Voi non siete (non trascritto) nel trattare con queste linee base dei fatti, trattare con solo (la querelante). Avete visto l'intero schema riguardo tutte le donne.

(Al giudice): Vostro Onore, vuole fare pausa?

La Corte: Sarebbe un buon momento?

Michael Flynn: Sì.

La Corte: Okay.

\*\*\*Pausa\*\*\*

Michael Flynn ha continuato:

Riguardo al signor XX, vi chiederemo di ritenerlo responsabile per una cosa, riguardo all'infliggere intenzionalmente stress emotivo e ricompensare qualsiasi danno che pensate sia opportuno, forse pensando al costo della terapia della signorina (la querelante), che fu di soli \$ 10.000. Riguardo all'Ananda Church, vi chiederemo di deliberare un ammontare commisurato per i danni da ricompensare adeguatamente alla signorina (la querelante) per tutto ciò che ha passato: gli anni 1992, 1993, 1994 che ha perso, il... dover passare tutto questo e l'enorme dolore e sofferenza che ha sopportato. E per inciso aggiungo, che vanno incluse la vergogna, la rabbia, la collera, la depressione, l'idea suicida, la fatica... tutti i risultati dichiarati dal Dott. Kessler, Dott. Aliotto. Pamela Cooper-White. Tutto il relativo a quello che è stato detto da Pamela Cooper-White: non abbiamo intenzione di cercare di ferire altri membri di Ananda che sono ancora nell'organizzazione che scelgono di non leggere le dichiarazioni. La Chiesa, comunque, nell'insieme, deve essere ritenuta responsabile per un ammontare specifico, commisurato, deliberato di giusta ricompensa.

Swami Kriyananda, lui è una storia diversa. Vi chiediamo danni compensatori e punitivi contro Swami Kriyananda. Adesso, curiosamente Swami Kriyananda dice, ed ha testimoniato di fronte a tutti voi che non ha nulla. Che è un monaco. Ci sono prove di un conto bancario svizzero. Se è vero, che è un monaco e non ha nulla, e voi tributate un premio o compenso e danni punitivi per impedire questo tipo di condotta in futuro, il messaggio partirebbe da voi come coscienza della comunità, che questa condotta non è permessa.

Signor Rockhill: Vostro Onore --

La Corte: Non è un argomento che riguarda il giurato.

Signor Flynn: Okay, andremo a (non trascritto), Vostro Onore.

Signor Flynn: (Alla giuria)

Ci sarà una direttiva dal Giudice riguardo ad una sentenza che dovremo dare sul procedere per i danni o meno. In relazione a quella direttiva dalla Corte vi chiederemo, seguendo le istruzioni del

Giudice, di dare il verdetto che ci sono prove chiare e convincenti di frode in questo processo su Swami Kriyananda. E in questo frangente, tutto ciò che debbo dire è, se egli vi ha detto la verità dal banco degli imputati, allora la Querelante non avrà mai nessuno di questi fondi, ma il messaggio uscirà. Se egli vi ha mentito, allora ci riprenderemo.

\*\*\*\*\*

Questa è la fine della trascrizione informale dell'Arringa Finale di due ore di Michael Flynn, del 28 gennaio 1998. egli conclude con un'Arringa Finale di 40 minuti il 29 gennaio 1998.